

نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فحفظه حتى يبلغه

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ تَعَالَى أَحْسَنُ الْحَدِيثِ



شماره نمبر
85

الحديث ما لهُ نامة

حضرو

مدیر:
حافظ زبیر عثمانی

جمادی الثانیہ ۱۴۳۲ھ جون ۲۰۱۱ء



- ✍ نماز باجماعت کے لئے کس وقت کھڑے ہونا چاہئے؟
- ✍ ابوبکر غازی پوری دیوبندی کی خیانتیں
- ✍ حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟
- ✍ ماسٹر امین اوکاڑوی کی دوہ خیال
- ✍ احمد بن عبد الجبار العطار دی رحمہ اللہ

حضرو! ملک: پاکستان
مکتبہ سیدنا محمد بن عبد اللہ



حلال چوپائے

﴿أُحِلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةُ الْأَنْعَامِ إِلَّا مَا يُتْلَى عَلَيْكُمْ﴾ تمہارے لئے حلال کئے گئے مویشی کی قسم کے چوپائے، سوائے اُن کے جو تمہیں پڑھ کر سنائے جائیں گے۔ (المائدہ:۱)

فقہ القرآن

۱: اس آیت کریمہ سے تمام مویشی چوپایوں کا حلال ہونا ثابت ہے، سوائے اُن کے جن کا حرام ہونا قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔

ہرچرنے والے چوپائے (درندوں کے علاوہ) کو بہیمہ کہا جاتا ہے۔

(دیکھئے القاموس الوحید ص ۱۸۷)

اور انعام سے مراد اونٹ، گائے اور بھیڑ بکری ہیں۔ (دیکھئے تفسیر ابن جریر طبری نسخہ محققہ ۲/۲۹۳) محمد شفیع دیوبندی نے لکھا ہے: ”اور لفظ انعام نعم کی جمع ہے۔ پالتو جانور جیسے اونٹ، گائے، بھینس، بکری وغیرہ.....“ (معارف القرآن ج ۳ ص ۱۳)

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ بھینس حلال ہے، نیز اس کے حلال ہونے پر اجماع بھی ہے۔

۲: مفسر قرآن امام قتادہ رحمہ اللہ نے فرمایا: ”الأنعام کلھا“ تمام مویشی چوپائے۔ (تفسیر ابن جریر ۲/۲۹۲ ج ۱۰۹۳، وسندہ صحیح)

۳: خنزیر کا حرام ہونا قرآن سے اور گدھے کا حرام ہونا حدیث سے ثابت ہے، لہذا وہ اس آیت کے عموم سے مستثنیٰ ہیں اور اسی طرح ہر وہ جانور (مثلاً مُردار، درندہ، گندگی خور، خبیث وغیرہ) بھی اس کے عموم سے خارج ہے جو دلائل شرعیہ کی رُو سے حرام ہے۔

۴: خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل پیش کرنا غلط ہے۔

۵: قرآن مجید کی طرح حدیث بھی حجت ہے، بشرطیکہ باسند صحیح ہو اور منسوخ نہ ہو۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَدِير

حَافِظُ زَيْدٍ عَلِيٌّ زَيْدِي

مَدِينَة

حافظ ندیم ظہیر
ابو خالد شاکر
ابو جابر عبد اللہ دامانوی

مَدِينَة

الحديث

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جلد: 8 جمادی الثانیہ ۱۴۳۲ھ جون ۲۰۱۱ء شماره: 6

قیمت

فی شمارہ: 20 روپے
سالانہ: 200 روپے
علاوہ محصول ڈاک
پاکستان: مع محصول ڈاک
300 روپے

مَدِينَة

مکتبہ الحديث

حضرت خلیفہ

حافظ شیر محمد
0300-5288783

مَدِينَة

مکتبہ الحديث

حضرت خلیفہ

0302-5756937

اس شمارے میں

فقہ الحدیث حافظ زبیر علی زکی 2
توضیح الاحکام حافظ زبیر علی زکی 9
ابوبکر غازی پوری کی خیانتیں محمد صدیق رضا 12
حکیم یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ
24 حافظ زبیر علی زکی
ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ خیال
36 محمد زبیر صادق آبادی
43 احمد بن عبد الجبار العطارودی حافظ زبیر علی زکی
49 صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے محبت ابو معاذ

اضواء المصابيح

اضواء المصابيح في تحقيق مشكاة المصابيح

(۲۷۴) وعن حذيفة قال : يا معشر القراء ! استقيموا فقد سبقتم سبقاً بعيداً وإن أخذتم يمينا و شمالاً لقد ضللتكم ضللاً لا بعيداً . رواه البخاري .
اور (سیدنا) حذیفہ (بن الیمان رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: اے قاریوں کی جماعت! سیدھے ہو جاؤ کیونکہ تم بہت آگے جا چکے ہو، اگر تم (دین سے) دائیں بائیں طرف مڑو گے تو پھر بہت دور کی گمراہی میں جا گرو گے۔ اسے بخاری (۷۲۸۲) نے روایت کیا ہے۔

فقہ الحديث:

- ۱: اپنے آپ کو ہمیشہ دنیاوی لالچ اور مبتدعین کی بدعات سے دُور رکھنا چاہئے۔
 - ۲: سلف صالحین والے راستے پر چلنے میں ہی نجات ہے۔
 - ۳: ہمیشہ نصیحت، تربیت اور اپنی اصلاح کا اہتمام کرنا چاہئے۔
 - ۴: ضرورت کے تحت کسی گروہ کا نام لے کر اصلاح کی جاسکتی ہے۔
- (۲۷۵) وعن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: ((تعوذوا بالله من جُب الحزن)). قالوا: يا رسول الله! ما جب الحزن؟ قال: ((وادي في جهنم تتعوذ منه جهنم كل يوم أربعمئة مرة)). قيل: يا رسول الله! ومن يدخلها؟ قال: ((القراء المراءون بأعمالهم)). رواه الترمذي وكذا ابن ماجه وزاد فيه: ((وإن من أبغض القراء إلى الله تعالى الذين يزورون الأمراء)). قال المحاربي: يعني الجورة .

اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اللہ سے پناہ مانگو کہ وہ غم کے کنویں سے بچائے۔ لوگوں نے کہا: یا رسول اللہ! غم کا کنواں کیا ہے؟ آپ (ﷺ) نے فرمایا: جہنم کی ایک وادی ہے جس سے جہنم بھی روزانہ چار سو دفعہ پناہ مانگتی ہے۔

پوچھا گیا: یا رسول اللہ! اس میں کون داخل ہوں گے؟ آپ نے فرمایا: قراء (یعنی قاری حضرات) جو اپنے اعمال کے ساتھ ریا کاری کرتے ہیں۔ اسے ترمذی (۲۳۸۳) نے روایت کیا ہے اور اسی طرح ابن ماجہ (۲۵۶) نے درج ذیل اضافے کے ساتھ بیان کیا: اور اللہ تعالیٰ کے نزدیک قاریوں میں سے بدترین حضرات وہ ہیں جو امراء (حکمرانوں) سے (ذاتی مفاد کے لئے) ملاقاتیں کرتے رہتے ہیں۔

بخاری (راوی) نے کہا: امراء سے مراد ظالم (حکمران) ہیں۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس سند میں وجہ ضعف دو ہیں:

۱: عمار بن سیف الضمی الکوفی ضعیف راوی تھا۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: "ضعیف الحديث عابد" وہ حدیث میں ضعیف (اور) عبادت گزار تھا۔

(تقریب العذیب: ۴۸۲۶)

۲: عمار بن سیف کا استاد ابو معان یا ابو معاذ البصری مجہول تھا۔

(۲۷۶) وعن علي قال قال رسول الله ﷺ: ((يوشك أن يأتي علي الناس زمان لا يبقى من الإسلام إلا اسمه ولا يبقى من القرآن إلا رسمه، مساجدهم عامرة وهي خراب من الهدى، علماؤهم شر من تحت أديم السماء، من عندهم تخرج الفتنة وفيهم تعود)). رواه البيهقي في شعب الإيمان . اور (سیدنا) علی (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: قریب ہے کہ لوگوں پر ایسا زمانہ آئے جب اسلام میں سے صرف اس کا نام باقی رہے گا اور قرآن میں سے صرف رسم یعنی اس کے الفاظ باقی رہ جائیں گے۔ لوگوں کی مسجدیں آباد ہوں گی اور ہدایت سے وہ خالی ہوں گی، لوگوں کے علماء آسمان کے نیچے سب سے بُرے ہوں گے، انھی کے پاس سے فتنہ نکلے گا اور انھی کے پاس فتنہ واپس جائے گا۔

اسے بیہقی نے شعب الايمان (۱۹۰۸، دوسرا نسخہ: ۱۷۶۳) میں روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس میں دو وجہ ضعیف ہیں:

- ۱: عبد اللہ بن دکین جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”منکر الحديث، ضعیف الحديث، روى عن جعفر بن محمد غیر حديث منکر“ وہ منکر حدیثیں بیان کرنے والا، حدیث میں ضعیف ہے، اس نے (امام) جعفر بن محمد (بن علی بن الحسین) سے کئی منکر حدیثیں بیان کیں۔ (الجرح والتعديل ۴۹/۵) چونکہ یہ روایت بھی جعفر بن محمد سے ہے، لہذا عبد اللہ بن دکین کی وجہ سے منکر ہے۔
- ۲: امام علی بن الحسین عرف زین العابدین تک اگر یہ سند صحیح بھی ہوتی تو منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف تھی، کیونکہ انھوں نے اپنے دادا سیدنا علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ و آمانا علی حُبہ و حب اهل البيت والصحابه والسلف الصالحين) کو نہیں پایا تھا۔

تنبیہ: یہ روایت بشر بن الولید القاضی (ضعیف مخطوط) نے موقوفاً بھی بیان کی، لیکن وہ بھی ضعیف ہے۔

(۲۷۷-۲۷۸) وعن زياد بن لبید قال: ذكر النبي ﷺ شيئاً فقال: ((ذاك عند أوان ذهاب العلم.)) قلت: يا رسول الله! وكيف يذهب العلم ونحن نقرأ القرآن ونقرئه أبناءنا و يقرؤه أبناءنا أبناءهم إلى يوم القيامة؟ فقال: ((ثكلتك أمك زياد! إن كنت لأراك من أفقه رجل بالمدينة! أوليس هذه اليهود والنصارى يقرؤون التوراة والإنجيل لا يعملون بشيء مما فيهما؟!)) رواه أحمد و ابن ماجه وروى الترمذي عنه نحوه.

و كذا الدارمي عن أبي أمامة .

اور (سیدنا) زیاد بن لبید (بن ثعلبہ الانصاری الخزرجی البدری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے کسی چیز کا ذکر کیا، پھر فرمایا: یہ علم کے چلے جانے (ختم ہونے) کا وقت

(یعنی نشانی) ہے۔ میں نے کہا: یا رسول اللہ! علم کس طرح چلا جائے گا اور ہم قرآن پڑھتے ہیں اور اپنی اولاد کو بھی پڑھاتے ہیں، ہماری اولاد اپنی اولاد کو (مسلل) قیامت تک پڑھاتی رہے گی؟ تو آپ نے فرمایا: اے زیاد! تجھے تمھاری ماں گم پائے، میں تو تجھے مدینے کا سب سے فقیہ آدمی سمجھتا تھا۔ کیا یہ یہودی اور نصرانی تورات اور انجیل نہیں پڑھتے؟ وہ ان میں سے کسی چیز پر بھی عمل نہیں کرتے۔!

اسے احمد (۱۶۰/۴ ح ۱۷۱۲) اور ابن ماجہ (۴۰۴۸) نے روایت کیا ہے اور ترمذی (۲۶۵۳) نے بھی اسی طرح بیان کیا ہے اور اسی طرح دارمی (۷۷۱-۷۸۰ ح ۲۳۶) نے (سیدنا) ابوامامہ (رضی اللہ عنہ) سے بیان کیا ہے۔

تحقیق الحديث: حسن ہے۔ یہ الفاظ سنن ابن ماجہ (۴۰۴۸) کے ہیں۔

ابن ماجہ اور مسند احمد (الموسوع الحدیثیہ ۱۷۲۹) والی روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

- ۱: سلیمان بن مہران الاعمش مدلس تھے اور روایت معنعن (عن سے) ہے۔
 - ۲: امام بخاری نے سالم بن ابی الجعد کے بارے میں فرمایا: میں نہیں سمجھتا کہ سالم نے زیاد (بن لبید) سے سنا تھا۔ (الترغیب الکبیر ۳/۳۳۳ ت ۱۱۶۳)
- حافظ ابن حجر نے کہا: ”و سالم لم یلق زیاداً“ اور سالم نے زیاد سے ملاقات نہیں کی۔

(الاصابہ ۵۵۸ ترجمہ زیاد بن لبید رضی اللہ عنہ)

لہذا یہ روایت منقطع ہے۔ المعجم الکبیر للطبرانی (۲۶۵/۵) میں اس کا ایک منقطع (یعنی ضعیف و مردود) شاہد بھی ہے۔ سنن دارمی (۲۳۶) والی روایت میں حجاج بن ارطاة ضعیف مدلس ہے اور روایت عن سے ہے، لہذا ضعیف ہے۔

سنن ترمذی (۲۶۵۳) والی روایت حسن ہے جو اسی کتاب، مشکوٰۃ المصابیح میں مختصراً گزر چکی ہے۔ (دیکھئے ح ۲۳۵)

اس کا متن درج ذیل ہے:

(سیدنا) ابوالدرداء (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ہم نبی ﷺ کے پاس تھے، اتنے میں آپ

نے آسمان کی طرف نظر دوڑائی، پھر فرمایا: یہ وقت ہے کہ لوگوں سے علم اٹھالیا جائے گا، پھر وہ کسی چیز پر طاقت نہیں رکھیں گے۔ زیاد بن لبید الانصاری (رضی اللہ عنہ) نے کہا: ہم سے کس طرح علم اٹھالیا جائے گا اور ہم نے قرآن پڑھ لیا ہے، اللہ کی قسم! ہم ضرور بالضرور قرآن پڑھیں گے اور اسے ہم اپنے بیوی بچوں کو بھی پڑھائیں گے؟ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: اے زیاد! تجھے تمھاری ماں گم پائے، میں تو تمھیں اہل مدینہ کے فقہاء میں شمار کرتا تھا، یہ تورات اور انجیل یہود و نصاریٰ کے پاس ہے اور انھیں کیا فائدہ پہنچاتی ہے؟ (پھر اسی حدیث میں ہے کہ سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ نے) فرمایا: ابوالدرداء نے سچ فرمایا، (اے جبیر بن نفیر!) اگر تم چاہو تو میں تمھیں بتا دوں کہ لوگوں میں سب سے پہلے کون سا علم اٹھالیا جائے گا؟ خشوع یعنی عاجزی، عنقریب تم جامع مسجد میں داخل ہو گے تو کسی ایک آدمی کو بھی خشوع و خضوع کرنے والا نہیں پاؤ گے۔ (سنن الترمذی ص ۶۰۲ وقال: هذا حديث حسن غريب)

اس کی سند حسن ہے اور اسے ابن حبان (۱۱۵) حاکم (۹۸/۹۹) اور ذہبی نے صحیح کہا ہے۔ اس حدیث کے ساتھ ابن ماجہ والی روایت بھی حسن ہے۔ والحمد للہ
فقہ الحدیث کے لئے دیکھئے حدیث سابق: ۲۴۵

(۲۷۹) وعن ابن مسعود قال قال رسول الله ﷺ : ((تعلّموا العلم وعلموه الناس، تعلّموا الفرائض وعلموها الناس، تعلّموا القرآن وعلموه الناس، فإني امرؤ مقبوضٌ والعلم سينقبض وتظهر الفتن حتى يختلف اثنان في فريضة لا يجدان أحداً يفصل بينهما)) رواه الدارمي والدارقطني .

اور (سیدنا) ابن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مجھے فرمایا: علم سیکھو اور اسے لوگوں کو سکھاؤ، فرائض (میراث کا علم) سیکھو اور اسے لوگوں کو سکھاؤ، قرآن سیکھو اور اسے لوگوں کو سکھاؤ، کیونکہ میں وفات پانے والا انسان ہوں اور عنقریب علم بھی اٹھالیا جائے گا، فتنے ظاہر ہو جائیں گے، حتیٰ کہ دو آدمیوں کا (اسلام یا اوراشت) کے ایک ضروری مسئلے میں اختلاف ہوگا اور وہ اسے حل کرنے والا کوئی بھی نہیں پائیں گے۔

اسے دارمی (۷۲۱-۷۳۷ ح ۲۲۷) اور دارقطنی (۸۲۳-۸۵۹ ح ۲۰۵) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

- ۱: سلیمان بن جابر الجہری مجہول ہے۔ (دیکھئے تقریب التجذیب: ۲۵۴۱)
 - ۲: عوف الاعرابی اور سلیمان بن جابر کے درمیان رجل مجہول ہے، لہذا سند منقطع ہے۔
- اس روایت کو ترمذی (۲۰۹۱) نسائی (الکبریٰ: ۶۳۰۵، ۶۳۰۶) اور حاکم (۳۳۳/۴) وغیرہم نے بھی عوف عن رجل عن سلیمان بن جابر اور اس مفہوم کی سند سے روایت کیا ہے۔ اس باب میں سنن ترمذی والی دوسری روایت بھی ضعیف و مردود ہے۔
- سنن ابن ماجہ (۲۷۱۹) میں اس کا بعض شاہد ہے، لیکن اس کی سند حفص بن عمر بن ابی العطف (ضعیف) کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲۸۰) وعن أبي هريرة قال قال رسول الله ﷺ: ((مثل علم لا ينتفع به كمثل كنز لا ينفق منه في سبيل الله)). رواه أحمد وأحمد والدارمي.

اور (سیدنا) ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس علم سے فائدہ نہ اٹھایا جائے، اُس کی مثال اس خزانے کی طرح ہے جسے اللہ کے راستے میں خرچ نہ کیا جائے۔ اسے احمد (۳۹۹/۲ ح ۱۰۴۸۱، الموسوعة الحديثية ۲۸۹/۱۶) اور دارمی (۱۳۸ ح ۵۶۲) نے روایت کیا ہے۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس کا راوی ابراہیم بن مسلم الجہری العبدی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”لین الحديث رفع موقوفات“ وہ حدیث میں کمزور ہے، اُس نے موقوف روایات کو مرفوع بیان کر دیا۔ (تقریب التجذیب: ۲۵۲)

الاوسط للطبرانی (۶۹۳) اور جامع بیان العلم وفضله (۴۷۲) وغیرہما میں اس مفہوم کی ایک روایت موجود ہے، جسے ابن لہیعہ نے اختلاط سے پہلے بیان کیا تھا، مگر ابن لہیعہ مدلس تھے

اور اختلاط سے پہلے والی روایت میں سماع کی تصریح موجود نہیں اور باقی سند حسن لذاتہ ہے۔
 امام ابوخیثمہ کی کتاب العلم (۱۶۲) میں ”الحسن بن موسیٰ: ثنا ابن لہیعہ: ثنا
 دراج عن ابن حجیرة عن أبي هريرة“ کی سند سے مرفوعاً آیا ہے کہ ”مثل الذي
 يعلم العلم ولا يحدث به كمثل رجل رزقه الله مالا فلم ينفق به.“ جو شخص علم
 جانتا ہے اُس کی مثال اس آدمی کی طرح ہے جسے اللہ نے مال عطا فرمایا، لیکن اُس نے اس
 میں سے کچھ بھی خرچ نہیں کیا۔ (ص ۱۳۷)

اس میں سماع کی تصریح موجود ہے، لیکن یہ سند ابن لہیعہ کے اختلاط کی وجہ سے ضعیف ہے۔
 جامع بیان العلم وفضلہ (ج ۱ ص ۲۳۱ رقم: ۴۷۵) میں اس کا ایک شاہد ہے جو سیدنا ابن
 عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اس کا راوی یحییٰ بن شعیب قابل اعتماد نہیں۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۱۸/۵۲۳)

اور باقی سند میں بھی نظر ہے۔

اس باب میں دو آثار بھی مروی ہیں:

۱: عن سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ (العلم لابن خثیمہ: ۱۲، سنن الداری: ۵۶۱)

اس کی سند اعمش مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے۔

۲: عن ابن عباس رضی اللہ عنہ (جامع بیان العلم وفضلہ: ۴۷۳)

اس کی سند قاسم بن عبد اللہ (کذاب) کی وجہ سے موضوع ہے اور باقی سند بھی

ضعیف و مردود ہے۔

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ مشکوٰۃ والی روایت مذکورہ اپنے تمام شواہد کے ساتھ ضعیف و

نا قابل حجت ہے۔

اضواء المصباح کی پہلی جلد اپنے اختتام کو پہنچی، لہذا مجلس ثانی تک الوداع (ان شاء اللہ)

والحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين .

(۱۵/مئی ۲۰۱۰ء)



توضیحات الاحکام

ماہنامہ اسلامی

ترجمہ الامام

سوال و جواب

نماز باجماعت کے لئے کس وقت کھڑے ہونا چاہئے؟

سوال مولانا محمد منیر سیالکوٹی صاحب حفظہ اللہ نے فرمایا ہے کہ ”اور اقامت کے وقت مقتدیوں کے کھڑے ہونے کے بارے میں کوئی وقت مقرر نہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے قد قامت الصلوٰۃ کے وقت کھڑے ہونے کی روایت ہے۔ حضرت سعید بن مسیب رحمہ اللہ مؤذن کے اللہ اکبر کہتے ہی کھڑے ہونے کے قائل تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ حتیٰ علی الفلاح کے الفاظ پر، اور امام مالک رحمہ اللہ لوگوں کی طاقت پر چھوڑتے ہیں کہ جو جب اٹھ سکے۔ اٹھ جائے۔ کیونکہ ان میں کوئی ضعیف ہوگا۔ اور کوئی ثقیل۔ اور کھڑے ہونے کا وقت بھی مقرر نہیں ہے۔ حنا بلہ قد قامت الصلوٰۃ کے وقت اور شافعیہ ختم ہونے پر کھڑے ہونے کے قائل ہیں۔ (فتح الباری ۲/۱۲۰، الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۱/۳۲۵)

اور بظاہر امام مالک رحمہ اللہ کا قول ہی اقرب الی السنۃ ہے۔“ (فتاۃ الصلوٰۃ ج ۲ ص ۱۷۹)
آپ براہ کرم رائج بات واضح فرمائیں کہ نمازی (مقتدی) اقامت سے قبل کھڑے ہوں (صف بندی کے لئے) یا اقامت کے بعد؟ (محمد صدیق تلیاں، سمندر کٹھ ایٹ آباد)
الجواب سوال میں مذکور روایات کی تحقیق علی الترتیب درج ذیل ہے:

۱: حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ نے سیدنا انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب اثر امام ابن المنذر وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ (فتح الباری ۲/۱۲۰ تحت ج ۲ ص ۶۳۷)

امام ابن المنذر کی کتاب: الاوسط میں یہ اثر درج ذیل سند و متن کے ساتھ موجود ہے:
”وحدثونا عن الحسن بن عيسى قال: أخبرنا ابن المبارك قال: أخبرنا أبو يعلى قال: رأيت أنس بن مالك، إذا قيل: قد قامت الصلاة وثب فقام.“

(۳/۱۶۶ ث ۱۹۵۸، دوسرا نسخہ ۱۸۷۷ ج ۱۹۴۷)

اس روایت میں ”وحدثونا“ کے قائلین نامعلوم ہیں، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔
اور ”وغیرہ“ کا قائل معلوم نہیں، السنن الکبریٰ (۲/۲۱۲) میں یہ اثر بے سند ہے، لیکن
حافظ ابن عبدالبر نے اسے اپنی سند کے ساتھ ابوبکر الاثرم کی کتاب سے ”وحدثنا عثمان
بن ابي شيبة قال: حدثنا ابن المبارك عن ابي يعلى قال: رأيت أنس ابن
مالك إذا قيل: قد قامت الصلاة، قام فوثب“ کی سند و متن سے روایت کیا ہے۔

(التمهيد ج ۹ ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ج ۳ ص ۱۰۲)

اثرم تک ابن عبدالبر کی سند میں نظر ہے اور اگر یہ امام ابن المبارک سے ثابت ہو
جائے تو عرض ہے کہ اس کا راوی ابو یعلیٰ سلمہ بن وردان اللیثی المدنی ضعیف ہے۔

(دیکھئے تقریب العهد یب: ۲۵۱۳)

مختصر یہ کہ سیدنا انس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ روایت ضعیف ہے۔

۲: امام سعید بن المسیب بن حزن رحمہ اللہ والی روایت تمہید (لابن عبدالبر) میں ہے۔

(ج ۹ ص ۱۹۳، دوسرا نسخہ ۱۰۲/۳)

اس کی سند کئی وجہ سے ضعیف ہے، مثلاً کلثوم بن زیاد الحاربی قاضی دمشق جمہور کے

نزدیک ضعیف ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان بحاشی ۳/۴۸۹، دوسرا نسخہ ۵۵۷/۵)

۳: امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب قول اُن سے ثابت نہیں ہے اور غیر ثابت ہونے کی وجہ

یہ ہے کہ اس کا راوی ابن فرقد (صاحب کتاب الاصل ۱۸۱-۱۹) بذات خود جمہور محدثین

کے نزدیک ضعیف و مجروح ہے۔

۴: امام مالک رحمہ اللہ کا قول ان کی مشہور کتاب موطاً امام مالک (روایۃ یحییٰ الاراء، روایۃ

ابی مصعب زہری: ۱۸۶) میں موجود ہے۔

حافظ ابن حجر نے لکھا ہے: ”وذهب الأكثرون إلى أنهم إذا كان الإمام

معهم في المسجد لم يقوموا حتى تفرغ الإقامة“ اکثر کا یہ مذہب ہے کہ اگر امام

مسجد میں موجود ہو تو لوگ اقامت ختم ہونے سے پہلے کھڑے نہ ہوں۔ (فتح الباری ۲/۱۲۰)

امام ترمذی نے فرمایا: ”و قال بعضهم إذا كان الإمام في المسجد فأقيمت الصلوة فإنما يقومون إذا قال المؤذن: قد قامت الصلاة، وهو قول ابن المبارك“ اور بعض نے کہا: جب امام مسجد میں ہو اور نماز کی اقامت ہو جائے تو لوگ اس وقت کھڑے ہوں گے جب اقامت کہنے والا قدامت الصلوة کہے اور یہی قول عبد اللہ بن المبارک کا ہے۔ (سنن الترمذی: ۵۹۲)

امام ترمذی نے عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ کے جو اقوال سنن ترمذی میں نقل کئے ہیں، ان کی صحیح سندیں اپنی کتاب العلل (الصغیر) میں ذکر کر دی ہیں۔

(دیکھئے ص ۱، دوسرا نسخہ ص ۸۸۹ مطبوعہ دار السلام مع سنن الترمذی)

امام احمد بن حنبل نے فرمایا: اگر امام مسجد میں ہو تو لوگ اس وقت کھڑے ہوں جب وہ (اقامت کہنے والا) قد قامت الصلوة کہے۔ امام اسحاق بن راہویہ نے اس کی مکمل تائید فرمائی۔ (مسائل احمد و اسحاق، ردیۃ اسحاق بن منصور الکونج ۱/۱۲۷-۱۲۸ فقرہ: ۱۷۹)

امام ابو بکر محمد بن ابراہیم بن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ نے فرمایا: ”إن كان الإمام معهم في المسجد قاموا إذا قام وإن كانوا ينتظرون خروجه و مجيئه قاموا إذا رأوه ولا يقوموا حتى يروه (لحديث) أبي قتادة ...“ اگر امام مسجد میں ان کے ساتھ ہو تو جب وہ کھڑا ہو لوگ کھڑے ہو جائیں اور اگر وہ امام کے باہر آنے کا انتظار کر رہے ہیں تو جب اسے دیکھیں کھڑے ہو جائیں اور اگر اسے نہ دیکھیں تو کھڑے نہ ہوں، اس کی دلیل (سیدنا) ابو قتادہ (رضی اللہ عنہ) کی حدیث سے ہے... (الاوسط نسخہ جدیدہ ج ۳ ص ۱۸۸)

مرفوع احادیث اور ان آثار کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ جب اقامت کہنی جائے یعنی قد قامت الصلوة کے الفاظ پڑھے جائیں تو لوگ نماز پڑھنے کے لئے کھڑے ہو جائیں، اور اگر امام یا اقامت کہنے والے کے ساتھ ہی کھڑے ہو جائیں (بشرطیکہ امام مسجد میں موجود ہو) تو یہ بھی جائز ہے۔ واللہ اعلم

(۱۵/نومبر ۲۰۱۰ء)

ابوبکر غازی پوری دیوبندی کی خیانتیں (قسط نمبر ۲)

دسویں غازی پوری خیانت:

”شیعوں کے ساتھ غیر مقلدین کی موافقت“ کے عنوان کے تحت موصوف نے وحید الزمان کی کچھ عبارتیں نقل کرنے کے بعد لکھا:

”ہم تو سمجھتے تھے کہ امام غائب کا انتظار صرف شیعہ ہی کرتے ہیں۔ یہ تو اب معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کو بھی امام غائب کا شدت سے انتظار ہے۔ ”طریق محمدی“ میں ایک قصیدہ ہے جس کا مفہوم کچھ اس طرح ہے:

”انبساط و مسرت کا چڑھتا ہوا سمندر تہ نشین ہو گیا، اسلام کی شادابی نیست و نابود ہو گئی، امن و سکون کے منظوم موتی بکھر چکے، وہ زمانہ اور وہ نظام سب درہم برہم ہو گیا۔ الہی اب امام وقت کا ظہور بہت جلد ہونا چاہئے، کیونکہ قافلہ اسلام کا اب نہ کوئی راہبر ہے نہ کوئی تاج ور“ (آئینہ ص ۲۱۵-۲۱۶ بحوالہ طریق محمدی ص ۱۰)

قارئین کرام! ”طریق محمدی“ جو کہ مولانا محمد جو نا گڑھی کی تصنیف ہے، عموماً دستیاب رہتی ہے۔ اس کے جس مقام سے غازی پوری صاحب نے خیانت میں کمال دکھانے کی کوشش کی وہ ملاحظہ کیجئے:

”لیکن آہ آج حضرت عمر فاروقؓ جیسے غیور مسلمان ہم کہاں ٹھولیں؟ آج تو کوئی باپ دادوں کے رسم و رواج پیش کرتا ہے کوئی اپنے پیروں فقیروں کی باتیں لاتا ہے کوئی اماموں اور مجتہدوں کی تقلید کرتا ہے۔ کوئی ہدایہ اور کنز قدوری کے فیصلے پڑھتا ہے۔

اسلام کی خوشی کوئی پامال کر گیا۔ دریا ئے انبساط چڑھا تھا اتر گیا
شیرازہ سکون و تمتا بکھر گیا۔ وہ دن گزر گئے، وہ زمانہ بدل گیا
یا الہی ہو امام وقت کا جلدی ظہور۔ قافلہ اسلام کا بے تاج و بے سر ہو گیا“

(طریق محمدی ص ۲۱)

بس یہ کل تین اشعار ہیں، کہاں ہے قصیدہ اور کہاں ہے شیعوں کی طرح ”امام غائب کا شدت سے انتظار“؟ یہ سب غاز پوری کے ہاں دیانت کے فقدان اور خیانت کے فیضان کا کمال ہے کہ ”امام وقت“ یعنی خلیفہ وقت کے ظہور کی دعا کو ”امام غائب کا شدت سے انتظار“؟ بنادیا، حالانکہ ”طریق محمدی“ میں ”امام غائب“ کا تذکرہ تک نہیں، چہ جائیکہ اس کے شدت سے انتظار کا ذکر ہو!

غاز پوری صاحب کو شاید اپنے ہی یہ جملے یاد نہ رہے ہوں جو اسی کتاب میں بیان کئے کہ ”لیکن ان بیوقوفوں کو پتہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے والوں کو پسند نہیں کرتا آخر کب تک دجل و فریب کا یہ بازار گرم رہے گا؟ کیا خدا قادر نہیں کہ ان کی جعل سازیوں کا پردہ فاش کر دے اور اپنے کسی بندے کو کھڑا کر دے جو ان کے نفاق کی قلعی کھولے اور ان کا اصلی چہرہ امت کے سامنے بے نقاب کرے۔“ (آئینہ ص ۷۸) !!

ان جملوں کو پڑھیں تو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ جناب عدل و انصاف کے اعلیٰ مقام پر فائز ہیں! بہت زیادہ اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے ہیں!! جھوٹ اور دجل و فریب سے اجتناب فرمانے والے ”عظیم انسان“ ہیں!!! لیکن جب ان کی خیانتوں کا یہ طویل سلسلہ سامنے آتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ ”حضرت“ تو اپنے ہی ان جملوں سے بے خبر ہیں، درحقیقت دجل و فریب کا بازار گرم کئے ہوئے اور اپنے اس منفی تبصرہ کے عین مصداق ہیں۔ اللہ یہدیہ

گیارہویں غاز پوری خیانت: ”صحابہ کا خیانت ہونا انھیں گوارہ نہیں“ اس عنوان کے تحت غاز پوری صاحب نے لکھا:

”تمام اہل سنت و جماعت متفق ہیں کہ صحابہ خیر امت ہیں، امت کا کوئی طبقہ، کوئی فرد فضیلت و کرامت میں خیر القرون کے اس طبقہ مقدس کے ہم پلہ نہیں ہو سکتا، اہل سنت میں سلف سے خلف تک کسی کا اس عقیدے سے ادنیٰ درجہ کا بھی اختلاف منقول نہیں، البتہ غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں بھی سب سے الگ تھلگ تنہا رہنا پسند کیا ہے، نواب وحید الزمان

حدیث رسول ”خیر القرون قرنی“ کے ذیل میں لکھتے ہیں: ”یہ ضروری نہیں کہ بعد کے زمانوں میں پیدا ہونے والا کوئی شخص قرون سابقہ والوں سے افضل نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ بہت سے متاخرین علماء امت علم و معرفت اور اشاعت سنت میں عوام صحابہ سے افضل گزرے ہیں اور یہ ایسی بدیہی چیز ہے جس کا کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا“ نیز فرماتے ہیں: ”لیکن ممکن ہے کہ بعض اولیاء کو بعض دیگر اسباب کے تحت فضیلت حاصل ہو جائے اور صحابی اس سے محروم ہو“ (آئینہ ص ۲۲۱، ۲۲۲ و قدح مع اللامذہبیہ ص ۳۰۷، ۳۰۸ بحوالہ ہدیہ الحمد ص ۹۰)

اس میں غازی پوری صاحب کی خیانت یہ ہے کہ جناب نے اس صفحہ (۹۰) سے ایک اقتباس نقل کیا، پھر ”نیز فرماتے ہیں“ کہہ کر اسی صفحہ سے ایک اور بات نقل کر دی اور درمیان سے یہ عبارت بالکل چھوڑ دی:

”قال الشيخ الجيلاني من اصحابنا انه لا يبلغ الولي درجة الصحابي قلت وهو قول الجمهور من اصحابنا والمحقق ان الصحابي له من فضيلة الصحبة مالا يحصل للولي ولكنه يمكن ان تكون... الخ“

ہمارے اصحاب میں سے شیخ جیلانی نے کہا کہ ولی صحابی کے درجہ کو نہیں پہنچتا، میں کہتا ہوں: ہمارے اصحاب میں سے یہی قول جمہور کا ہے۔ تحقیق شدہ بات یہ ہے کہ صحابی کے لیے صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت ہے جو ولی کو حاصل نہیں، لیکن ممکن ہے کہ... الخ (ہدیہ الحمد ص ۹۰)

اس سے آگے کی عبارت آئینہ میں موجود ہے۔ وحید الزمان صاحب جن کے اقوال لے کر الحمدیث پر اعتراضات کئے جاتے ہیں وہ خود کہہ رہے ہیں کہ جمہور الحمدیث کا یہی عقیدہ ہے کہ ”ولی صحابی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا“ جمہور اصحاب سے مراد اہل حدیث ہی ہیں چونکہ بزعم خود وحید الزمان نے یہ کتاب اہل حدیث عقائد بیان کرنے کے لئے لکھی، جبکہ ایسا نہیں ہے۔ غازی پوری صاحب نے اپنی پختہ عادت خیانت سے کام لیتے ہوئے آگے پیچھے کی عبارت نقل کر دی، چونکہ انہوں نے تو اہل حدیث پر شیعیت کی ہمنوائی کا بہتان لگا کر

کمال دکھانا تھا۔ اگر وہ درمیان میں موجود ہماری نقل کردہ عبارت بھی نقل کر دیتے تو اس بہتان لگانے کی راہ ہموار نہ ہوتی جو انہوں نے ان الفاظ میں بیان کیا کہ ”البتہ غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں بھی سب سے الگ تھلگ رہنا پسند کیا۔“ تو عرض ہے کہ محض وحید الزمان یا ان جیسے ایک آدھ فرد کی ”انفرادیت“ سے اہل حدیث کا موقف ثابت نہیں ہوتا اور خود وحید الزمان نے اہل حدیث کا موقف واضح کر دیا ہے۔

بارہویں غازی پوری خیانت: ”قبروں سے حصول برکت“ کے عنوان کے تحت نواب وحید الزمان کی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھا:

”نیز فرماتے ہیں: ”متبرک مقامات پر خاص طور سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کے پاس دعاء بہت جلد قبول ہوتی ہے“ (آئینہ ص ۱۵۲ بحوالہ حدیۃ الہدی ص ۳۳-۳۴)

یہاں بھی موصوف نے خیانت سے کام لیا، چونکہ ص ۳۳ پر وحید الزمان نے علامہ شوکانی کی عبارت نقل کی، پھر یہ بات بیان کی۔ پہلے اس مسئلہ کی مکمل عبارت ملاحظہ کیجئے:

”ان یظن ان الدعاء عند قبره مستجاب وأنه افضل من الدعاء فی المسجد فیقصد زیارته لأجل طلب الحوائج وهذا أيضاً من المنکرات المبتدعة باتفاق المسلمین وهي محرمة وما علمت فی ذلك نزاعاً بین أئمة الدین قلت: قد ظهر من کلام الشیخ فساد قول هذا القائل فإنه جعل مطلق الدعاء عند القبر شرکاً وکفرًا والقسم الرابع لی فیہ نزاع وعندی أنه لا بأس بهذا الظن ان الدعاء من الله تعالی فی المواضع المتبرکة سیما عند قبر النبی ترجی إجابته بالسرعة“ (چوتھا مسئلہ) یہ گمان کرے کہ آپ ﷺ کی قبر پر دعا مسجد میں دعا مانگنے سے افضل ہے، تو وہ طلب حاجات کے لئے زیارت قبر کا قصد کرتا ہے تو یہ بھی باتفاق مسلمین بدعتیوں کی منکرات (منکراتوں) میں سے ہے اور حرام ہے، جہاں تک میں نے جانا ائمہ دین کے درمیان اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ (وحید الزمان نے کہا:) میں کہتا ہوں شیخ شوکانی کے اس قول سے اس شخص کا فاسد ہونا ظاہر ہوتا ہے جو مطلقاً قبر پر دعا کو

شرک و کفر کہتا ہے۔ اور اس چوتھی قسم سے مجھے کچھ اختلاف ہے میرے نزدیک اس گمان میں کوئی حرج نہیں کہ متبرک مقامات پر بالخصوص قبر نبی ﷺ پر اللہ تعالیٰ سے دعا مانگنے میں جلد قبولیت کی امید ہے۔ (ہدیہ المہدی ص ۳۳، ۳۴)

پوری بحث دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ الحمدیث میں سے علامہ شوکانی نے اس کی مخالفت کی اور یہ محض وحید الزمان کا موقف ہے، جیسا کہ اس نے خود بیان بھی کر دیا کہ ”عندی یعنی میرے نزدیک“ لیکن غازی پوری صاحب نے ایک مختصر سی بات نقل کر دی اور اسے تمام اہل حدیث کا موقف بنا دیا! یہ ان کی خیانت کا کمال ہے۔

تیرہویں غازی پوری خیانت: ”شیعوں کے ساتھ غیر مقلدین کی موافقت“ کے عنوان سے پہلے ابو بکر غازی پوری صاحب نے روافض کی کتب سے چند عبارتیں نقل کی ہیں جن میں ان کا نظریہ امامت نقل کیا، پھر آگے چل کر لکھا: ”شیخ الکمل فی الکمل کے مشہور شاگردوں میں عبد الوہاب ملتانی بھی ہیں، امام اور امامت کے سلسلے میں ان کا مذہب بھی خاص دلچسپ ہے، فرماتے ہیں: ”میں ہی امام وقت ہوں“ (آئینہ ص ۲۱۶ بحوالہ منصب امامت ص ۲)

پھر چند اقتباسات نقل کرنے کے بعد ملتے سازی کرتے ہوئے لکھا: ”کیسی خالص شیعیت بول رہی ہے، شیعہ کی کتابوں کا مطالعہ کیجئے اس سے زیادہ کچھ نہیں ملے گا“ (آئینہ ص ۲۱۷) افسوس ہے اس غلط بیانی پر! شیعہ کی کتب میں تو کیا کچھ مل سکتا ہے؟ خود غازی پوری صاحب نے اپنی اس کتاب میں ان کی جو چند عبارتیں نقل کی ہیں انھیں سے واضح ہو جاتا ہے کہ جوش میں غلط بیانی کر گئے ہیں۔ چونکہ انہوں نے نقل کیا: ”اصول کافی کے الفاظ ہیں:

”امام معصوم، موید، موفق اور تمام خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ ہوتا ہے“ (آئینہ ص ۲۱۲)

جبکہ عبد التواب ملتانی صاحب کی وہ کوئی ایسی عبارت پیش نہیں کر سکے جو اس جیسی ہو، چہ جائیکہ ”اس سے زیادہ“۔ ایک ”امام وقت“ کے الفاظ ہیں تو جس صاحب نے یہ حوالہ نقل کیا انھوں نے وضاحت بھی کر دی کہ امام وقت سے ان کی کیا مراد تھی، چنانچہ لکھا ہے:

”امام وقت کا یعنی خلیفہ کا دعویٰ کر بیٹھے“ (مقاصد امامت ص ۲)

جس صفحے ۲ سے غاز پیپوری صاحب نے عبارت نقل کی اُسی میں یہ وضاحت موجود ہے خلافت اور خلیفہ اہل اسلام کی سیاست کا مسئلہ ہے اس سے شیعہ کے عقیدہ امامت کا کیا تعلق ہے؟! یہ غاز پیپوری صاحب کی خیانت ہے کہ اس وضاحت کا ذکر تک نہیں کیا اور شیعہ کے ساتھ جا ملایا۔

چودھویں غاز پیپوری خیانت: اسی صفحہ پر غاز پیپوری صاحب نے ایک عبارت یہ نقل کی: ”اور فرماتے ہیں: ”امام وقت اپنے نبی کا نائب ہوتا ہے اور جو حالت نبی کی ہوتی ہے وہی امام کی بھی ہوتی ہے“ (آئینہ ص ۲۱۶ بحوالہ مقاصد امامت ص ۱۴)

اس سے اگلی بات چھوڑ دی کہ جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ ”حالت“ سے کیا مراد ہے، اگلی عبارت اس طرح ہے ”نبی ﷺ کی حالت کیسی تھی وہ ابتداء میں کون سا جہاد کرتے تھے اور ابو بکر آخری حالت نبوت کے خلیفہ تھے۔ اس وجہ سے انہوں نے سیاست سے کام کیا۔ اور دوسرے اس وقت معاملہ پکا پکایا تھا۔ اب وہ زمانہ نہیں ہے۔ اس لئے ابتداء سیاست کوئی ضروری امر نہیں“ (مقاصد امامت ص ۱۴)

لیکن غاز پیپوری صاحب نے خیانت کرتے ہوئے مختصر سی عبارت نقل کر دی ”المحدث وشيعيت کی ہمنوائی“ ثابت کرنے کے لئے اور قارئین کو مغالطہ دینے کے لئے کہ یہ ”امام وقت“ اور نبی ﷺ کی ایک جیسی حالت کے قائل ہیں۔ حالانکہ ”حالت“ سے ملتانی صاحب کی مراد یہ تھی کہ جس طرح نبی ﷺ کے پاس ابتداء حکومت و قوت ریاست نہ تھی بعد میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے عطا فرمادی۔ اسی طرح امام کے پاس پہلے حکومت نہیں۔ پھر اسی کتاب ”مقاصد امامت“ میں ان کی اس بات کو زبردست طریقے سے رد کر دیا گیا ہے۔ یہ ملتانی صاحب کی کوئی اپنی کتاب نہیں، بلکہ انکے خلاف ہے، مسئلہ امامت و خلافت میں جمہور علماء اہل حدیث ملتانی صاحب سے مختلف موقف رکھتے تھے جس کے بیان کا یہ موقع نہیں۔

پندرہویں غاز پیپوری خیانت: ”غیر مقلدین کے مذہب میں متعہ جائز ہے“ اس عنوان کے تحت غاز پیپوری صاحب نے لکھا: ”اہل سنت و جماعت کا متعہ کی حرمت پر اتفاق

ہے، اسلام میں شیعوں کے علاوہ کوئی اس کا قائل نہیں.... لیکن غیر مقلدین جنہیں شذوذ کا چسکا لگا ہوا ہے ان کو اہل سنت اور جمہور مسلمین سے بعد اور اہل تشیع سے قرب ہی راس آتا ہے۔ کیسے ممکن تھا کہ اس اہم مسئلے میں اہل سنت و جماعت میں منضم ہو کر اپنا امتیاز و تفرّد دکھو بیٹھتے۔ سنئے نواب وحید الزمان حیدر آبادی اس باب میں اپنی جماعت کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”متعہ کا جواز قرآن کی آیت قطعیہ سے ثابت ہے“

(آئینہ ص ۲۳۲ بحوالہ نزل الابرار ج ۲ ص ۳۳-۳۴)

اللہ تعالیٰ کسی کو جھوٹ اور دروغ گوئی پر اتنا جری نہ کرے! یہ غازی پوری صاحب کی صریح غلط بیانی اور خیانت ہے۔ ایک تو محولہ صفحات پر اس عبارت کا وجود ہی نہیں، دوسرے یہ کہ جو بات وحید الزمان نے کی وہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ انھوں نے ص ۳۳ پر باطل نکاح کی تین اقسام شغار، حلالہ اور متعہ کے نکاح کی وضاحت کرتے ہوئے متعہ کے بارے میں لکھا: ”اور نکاح متعہ و موقت بعض تابعین نیز ہمارے بعض اصحاب نے اس میں اختلاف کیا اور اسے جائز قرار دیا۔ چونکہ شریعت میں پہلے یہ جائز و ثابت تھا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں بیان کیا ”فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ“ جن عورتوں سے تم نے فائدہ اٹھایا انہیں ان کا مہر ادا کر دو۔ اور ابن مسعود و ابی بن کعب کی قراءت ”وقت مقررہ تک“ صراحۃً متعہ کی اباحت پر دلالت کرتا ہے۔ تو اباحت پر اجماع ہونے کی وجہ سے اباحت قطعی ہے اور تحریم ظنی ہے اور قطعی کو ظنی سے رفع نہیں کیا جاسکتا!

اور جمہور نے اس استدلال کا یہ جواب دیا کہ اسی طرح اس کے حرام ہونے پر بھی اجماع واقع ہوا ہے، دراصل اختلاف تو اس حرمت کی بقاء و ہمیشگی پر ہے کہ آیا یہ حرمت ہمیشہ کے لئے واقع ہوئی یا نہیں؟ اس ہمیشگی کے ظنی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ متعہ کا حرام ہونا بھی ظنی ہے جس سے یہ منسوخ ہوا۔ خلاصہ یہ کہ متفقہ حلال چیز کی ناسخ بھی متفقہ حرام ہی ہوگی.... پس ناسخ و منسوخ دونوں قطعی ہیں۔“ (نزل الابرار ص ۳۳-۳۴)

اس عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ پہلے انہوں نے بعض افراد کا موقف و استدلال بتلایا جو

اباحت کے قائل ہیں۔ ان کا بیان بتلایا کہ اباحت قطعی ہے، پھر جمہور نے جو جواب دیا وہ نقل کیا آگے بھی اس مسئلہ پر فریقین کے دلائل اور ان پر محاکمہ کیا، پھر آخر میں لکھا:

”وقال الأوزاعي يترك من قول الحجاز متعة النساء ومن قول أهل المدينة اتیان النساء في أدبارهن والله أعلم بالصواب“ اوزاعی نے کہا (بعض) اہل حجاز کے متعہ کے قول اور (بعض) اہل مدینہ کے عورتوں سے دبر میں جماع کے قول کو چھوڑا جائے۔ (نزل الابراج ص ۲۳ ص ۳۵)

اس کے باوجود غاز پوری صاحب نے غلط بیانی کی کہ وحید الزمان نے ”اپنی جماعت کا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھا“ جبکہ غاز پوری کی کہی ہوئی بات اس میں سرے سے موجود ہی نہیں ہے اور وہ جواز متعہ کے قول کو ترک کرنے کا کہہ رہے ہیں، لیکن غاز پوری صاحب سرخی جماتے ہیں کہ ”غیر مقلدین کے مذہب میں متعہ جائز ہے“ یہ غاز پوری کی خیانت ہے۔ جماعت کا مذہب تو رہنے دیجئے، وحید الزمان نے خود اپنا بھی یہ مذہب نہیں بتایا۔ سولہویں غاز پوری خیانت: ”لا إله غيرك“ کا قلب میں القاء“ اس عنوان کے تحت ابو بکر غاز پوری صاحب نے لکھا: ”غیر مقلدین کی ایک سرکردہ شخصیت سید عبداللہ غزنوی ہیں، سید صاحب جب اپنے جد امجد کی مقبول انا م قبر پر پہونچے تو ان کے قلب مصفیٰ پر ”لا إله غيرك“ کا القاء ہوا، خود فرماتے ہیں: ”میں ایک روز اپنے دادا کی قبر پر پہونچا جو اس علاقے میں کافی مقبول ہے، تو میرے دل میں ”لا إله غيرك“ کا القاء فرمایا گیا“ (یعنی آپ کے علاوہ کوئی دوسرا معبود نہیں)

(آئینہ ص ۱۶۶، بحوالہ تاریخ الہدیٰ مولفہ محمد ابراہیم میر سیالکوٹی ص ۳۰۸)

سب سے پہلے تو عرض کر دیں کہ دلائل کی روشنی میں ہم امتی پر الہام کے قائل نہیں تفصیل کے لئے دیکھئے: سورۃ آل عمران: ۱۸۹ اور سورۃ الجن: ۲۶، نیز صحیح بخاری (۲۶۴۱) اور ماہنامہ الحدیث، حضور (عدد ۵ ص ۲-۳)

اب اصل کتاب کی مکمل عبارت ملاحظہ کیجئے: ”میں ایک دفعہ اپنے دادا محمد شریف کی قبر پر

(جو اس علاقہ میں مقبول اناں ہے) گیا تو مجھے القاء ہوا۔ لا الہ غیرک میں نے محسوس کیا، اللہ نے مجھے بتلایا ہے۔ کہ اللہ کے سوا دوسرے کی طرف رجوع کرنا عبادت اور استعانت میں شرک ہے۔ قبروں پر اس نیت سے جانا۔ کہ فلاں مطلب حاصل ہو جائے تو حید میں رخنہ ڈالنا ہے۔ اور کلمہ شہادت (لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ) کے معنی کے مخالف ہے۔ اور اگر کوئی گمان کرے۔ کہ میں کسی نیک آدمی کی قبر پر اس لئے نہیں جاتا۔ کہ ان سے کچھ سوال کروں۔ بلکہ اس لئے جاتا ہوں کہ وہ قبر مبارک مقام ہے وہاں میری دعا جلد قبول ہوگی۔ یہ بھی دین میں غلطی ہے۔ عبادت اور دعا کی قبولیت کے لئے شارع علیہ السلام نے ہر جگہ یا بہتر جگہ مسجد مقرر فرمائی ہے۔“ (تاریخ الہند، ص ۳۰۸ و فی نسخہ ص ۴۳۵)

یہ ہے وہ مکمل عبارت، لیکن غازی پوری صاحب نے اسے ادھورا نقل کر کے اس سے کس قدر خطرناک نتائج نکالے، ملاحظہ کیجئے، چوری اور سینہ زوری کی بدترین مثال سامنے آجائے گی۔ چنانچہ غازی پوری صاحب نے کہا: ”حضرت تھانوی والا واقعہ حالت خواب کا ہے اور نیند کی حالت میں انسان مکلف نہیں ہوتا، اور غزنوی صاحب کا واقعہ بیداری اور مکمل شعور کی حالت کا ہے۔ غور فرمائیے کہ غزنوی صاحب کے دل میں ان کے دادا کے بارے میں یہ الہام ہو رہا ہے ”لا الہ غیرک“ آپ کے دلوں میں شرک اور خالص شرک کا الہام ہو تو خیر سے آپ مؤمن رہیں اور کوئی دیوبندی خواب میں بڑبڑادے ”اشرف علی رسول اللہ“ بس پورے عالم اسلام میں واویلا مچا دیا جائے، آپ شیطانی الہام کی تاویل میں سارا زور صرف کریں تو جائز، اور ہم اس خواب کی مناسب تعبیر بتائیں تو شرک اکبر؟“

(آئینہ ص ۱۶۷)

پوری عبارت آپ کے سامنے ہے اس میں کہیں بھی یہ لکھا ہوا ہے کہ غزنوی صاحب کے دل میں ان کے دادا کے بارے میں یہ الہام ہوا.... لا الہ غیرک؟ کیا یہ محض غازی پوری کا افتراء اور سیاہ کارنامہ نہیں؟ غزنوی صاحب تو کہہ رہے ہیں کہ جب دادا کی قبر پر گئے تو القاء ہوا ”لا الہ غیرک“ میں نے محسوس کیا۔ اللہ نے مجھے بتلایا ہے کہ اللہ کے سوا دوسرے کی

طرف رجوع کرنا عبادت اور استعانت میں شرک ہے“ لیکن غازی پوری صاحب صریح خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے اس عبارت کو چھوڑ کر جو خالص توحید کی تعلیمات ہیں، اُسی سے شرک درآمد کر رہے ہیں (!) کاش انھوں نے اتنا سوچا ہوتا کہ ”جو بہتان میں گھڑ رہا ہوں اصل عبارت اس کا قطعاً ساتھ نہیں دے سکتی“ اگر عبد اللہ غزنوی صاحب کو انکے دادا کے بارے میں یہ القاء ہوا ہوتا کہ وہ ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ ہیں (نعوذ باللہ) تو عبارت اس طرح ہوتی:

”لَا إِلَهَ غَيْرُهُ“ انکے علاوہ کوئی الہ نہیں نہ کہ ”لَا إِلَهَ غَيْرُكَ“! چونکہ اس کے معنی تو ہیں:

”تیرے علاوہ کوئی الہ نہیں“ اور دارالعلوم دیوبند کے قدیم فضلاء میں سے ایک غازی پوری صاحب عربی سے اس قدر جاہل و بے خبر نہیں ہو سکتے کہ اتنی سی بات کی تمیز نہ ہو، لیکن الحمدیث کے خلاف بغض و عداوت میں، نیز اپنے ”پیرمغاں“ اشرف علی تھانوی کے دفاع میں انھیں کچھ نہ ملا تو ایک الحمدیث کی کتاب سے ادھوری بات نقل کر کے اس سے طبع زاد مفہوم اخذ کر کے اپنے دل اور دیوبندیوں کو مطمئن کرنے کی ناکام کوشش کر گئے۔ بزعم خود اُس جیسا بلکہ اُس سے زیادہ خطرناک واقعہ نکال لائے! لیکن شاید بقول خود اُن کے:

”ان... کو پتہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے والوں کو پسند نہیں کرتا آخر کب تک دجل و فریب کا یہ بازار گرم رہے گا؟ کیا خدا قادر نہیں کہ ان کی جعل سازیوں کا پردہ فاش کر دے؟“

(آئینہ ص ۷۸)

یہ غازی پوری صاحب کا اپنا بیان ہے، اور ان کے کارنامے بھی آپ کے سامنے ہیں۔ قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ”جعل سازی“ اور ”دجل و فریب“ کا بازار کس نے گرم کر رکھا ہے، اور کس کی پختہ عادت بن چکی ہے؟ اب ذرا یہ بھی ملاحظہ کیجئے کہ اس صریح خیانت کے فوراً بعد غازی پوری نے کس طرح انصاف کی دہائی دیتے ہوئے لکھا ہے:

”کہاں ہے انصاف؟ کیا عتقاء ہو گیا ہے؟ کہاں ہیں حق و صداقت کی آبرورکھنے والے؟ کیا ناپید ہو گئے؟ ہاں! جب عصبیت کا عفریت دل و دماغ پر چھایا رہے گا تو عدل و انصاف کا گلا گھونٹا جاتا رہے گا، حق و صداقت کی دھجیاں اڑائی جاتی رہیں گی، اور حق بات کہنا منہ میں

انگارہ رکھنے کے مرادف ہوگا“ (آئینہ ص ۱۶۷)

غازی پوری صاحب کی ایسی کوششوں کو دیکھ کر محسوس ہوتا ہے کہ واقعی انصاف عنقا ہو گیا، حق و صداقت کی آبرورکھنے والے ناپید ہو گئے، عصبیت کا عفریت دل و دماغ پر چھا گیا، عدل و انصاف کا گلا بھی گھونٹا گیا اور حق و صداقت کی دھجیاں بھی اڑائی گئیں۔ ایسی خیانتوں پر ایسے داد فریاد! سینہ زوری کے علاوہ اور کچھ نہیں، اس پر تو بس اتنا ہی تبصرہ کافی سمجھتے ہیں کہ چہ دلا و راست دزدے کہ بکف چراغ دارد!

ذرا سوچئے! اس قدر عدل و انصاف کی باتیں کرنے والے بھی کس دیدہ دلیری سے خیانت کرتے چلے جاتے ہیں۔ اب ذرا آئیے! اس قصہ کی طرف جو بقول غازی پوری صاحب ایک ”دیوبندی کی خواب میں بڑبڑ“ ہے۔ اور ”حضرت تھانوی والا واقعہ حالت خواب کا ہے اور نیند کی حالت میں انسان مکلف نہیں ہوتا“ پہلے وہ واقعہ ملاحظہ کیجئے، ایک مرید نے اشرف علی تھانوی صاحب کو لکھا:

”ایک روز کا ذکر ہے کہ حسن العزیز دیکھ رہا تھا اور دو پہر کا وقت تھا کہ نیند نے غلبہ کیا اور سو جانے کا ارادہ کیا رسالہ حسن العزیز کو ایک طرف رکھ دیا لیکن جب بندہ نے دوسری طرف کروٹ بدلی تو دل میں خیال آیا کہ کتاب کو پشت ہو گئی اس لیے رسالہ حسن العزیز کو اٹھا کر اپنے سر کی جانب رکھ لیا اور سو گیا کچھ عرصہ بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اسکو صحیح پڑھنا چاہیے اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا جاوے لیکن زبان سے بیساختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے اشرف علی نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار زبان سے یہی کلمہ نکلتا ہے.... اتنے میں بندہ خواب سے بیدار ہو گیا لیکن بدن میں بدستور بے حسی تھی اور وہ اثر نا طاقی بدستور تھا لیکن حالت خواب اور بیداری میں حضور کا یہی خیال تھا لیکن حالت

بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جاوے اس واسطے کہ پھر کوئی ایسی غلطی نہ ہو جاوے بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر درود شریف پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہ کہتا ہوں اللھم صل علی سیدنا ونبینا و مولانا اشرف علی حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے قابو میں نہیں اُس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بیداری میں رقت رہی خوب رویا اور بھی بہت سے وجوہات ہیں جو حضور کے ساتھ باعث محبت ہیں کہاں تک عرض کروں۔

جواب اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے

۲۴ شوال ۱۳۳۵ھ

(ماہنامہ ”الامداد“ از مطبع امداد المطابع تھانہ بھون عدد ۸ ج ۳ بابت ماہ مفر المظفر ۱۳۳۶ھ ص ۳۵-۳۴)

کوئی پوچھے عدل و انصاف، حق و صداقت اور دیانت کی دہائی دینے والے غازی پوری صاحب سے کہ جناب سائل کی بڑ بڑ تو تھانوی صاحب کے علاوہ ہمارے اور آپ کے بھی سامنے ہے اس نے ایک، دو نہیں بلکہ چار بار حالت بیداری کا ذکر فرمایا ہے۔ آپ کیسے کہتے ہیں کہ ”حضرت تھانوی والا واقعہ حالت خواب کا ہے اور نیند کی حالت میں؟“ ایسی صاف صاف غلط بیانی کی تعلیم کہاں سے پائی؟ کہ چار چار بار بیان کردہ ”حالت بیداری“ کو جناب ”حالت خواب و نیند“ قرار دے گئے۔ اپنی ارشاد فرمائی اس خلاف واقعہ بات کو کیسے سچ ثابت کریں گے! داد دیجئے تھانوی صاحب کی پیگیری کو کہ مرید (بقول غازی پوری: بڑ بڑا رہا ہے) کہہ رہا ہے کہ جاگتے میں بھی آپ پر درود پڑھ گیا، جس میں تھانوی کو ”سیدنا ونبینا و مولانا“ کہہ دیا، لیکن تھانوی صاحب اس پر تنبیہ کے بجائے جواب دیتے ہیں کہ ”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے“

اب یہ تو مفتیان دیوبند ہی بتائیں کہ خود کو ”نبینا“ کہنے والے پر انکار کے بجائے اپنے متبع سنت ہونے کا اعلان شائع کر دے، اس پر کیا فتویٰ ہے؟! (۲۰ دسمبر ۲۰۱۰ء)

حافظ زبیر علی زئی

حکیم نور احمد یزدانی اور اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ؟

اصلی اہل سنت یعنی اہل حدیث کے خلاف دیوبندی حضرات کی طرف سے کتابیں، رسالے اور لٹریچر مسلسل شائع ہو رہا ہے اور اسی سلسلے میں حکیم نور احمد یزدانی دیوبندی کی کتاب: ”اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ“ بھی ہے، جس میں انھوں نے حکیم محمد صادق سیالکوٹی رحمہ اللہ کی کتاب کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔

یہ تسلیم شدہ حقیقت ہے کہ اخلاق کے دائرے میں رہ کر ہر شخص کو آزادی اظہار اور اپنا موقف بیان کرنے کی اجازت ہے، لیکن اس میں درج ذیل باتوں کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے:

- ۱: فریق مخالف کے خلاف سخت اور ناپسندیدہ الفاظ سے حتی الامکان اجتناب کیا جائے۔
- ۲: فریق مخالف کے خلاف صرف وہی دلیل پیش کی جائے، جسے وہ حجت تسلیم کرتا ہے۔
- ۳: فریق مخالف کے اصول و قواعد کو مد نظر رکھا جائے۔
- ۴: فریق مخالف کے خلاف الزامی دلیل کو اس کی مسلم شخصیات اور مسلمہ کتب و عبارات سے پیش کیا جاسکتا ہے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے یہود کے خلاف اُن کی (محرّف) تورات سے حوالہ پیش کیا تھا۔

- ۵: ہر حال میں صداقت و امانت اور انصاف کا التزام کیا جائے اور کذب بیانی و غلط حوالوں سے اجتناب کیا جائے۔

- ۶: ہر حوالہ اصل کتاب سے لکھا جائے۔

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ نور احمد یزدانی صاحب نے اولہ اربعہ (قرآن، سنت، اجماع اور قیاس) کے بارے میں لکھا ہے: ”نواب صدیق حسن خاں اور دیگر علماء اہل حدیث اس اصول کو تسلیم کرتے ہیں: فرماتے ہیں: ... یعنی اصول شرع کے چار ہیں: کتاب، سنت، اجماع، قیاس۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۳)

نور احمد صاحب نے مزید لکھا ہے: ”مولانا ثناء اللہ مرحوم امرتسری فرماتے ہیں:
اہل حدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں۔ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس
(رسالہ اہل حدیث ص 43)“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۳۳-۳۴)

عرض ہے کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن، صحیح و مقبول حدیث اور ثابت شدہ صحیح اجماع
شرعی حجت ہیں اور ضرورت کے وقت اجتہاد جائز ہے اور قیاس صحیح بھی اجتہاد کی اقسام میں
سے ایک قسم ہے۔ نیز عرض ہے کہ حکیم نور احمد یزدانی صاحب کی مذکورہ کتاب سے چار
مثالیں پیش خدمت ہیں، جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حکیم صاحب نے اپنی اس کتاب
میں صداقت و امانت اور انصاف کو مد نظر نہیں رکھا:

مثال اول: حکیم نور احمد صاحب نے بحوالہ نہج البلاغہ (۹۱/۳) لکھا ہے کہ ”حضرت علی
رضی اللہ عنہ نے اوقات نماز کے بارے میں اپنے امراء کے نام مندرجہ ذیل مراسلہ بھیجا:
..... بعد حمد و صلوٰۃ پس لوگوں کو ظہر کی نماز اس وقت پڑھاؤ جب سورج بکریوں کے پاؤں سے
کی دیوار سے ڈھل جائے اور سایہ دیوار کے طول کے مطابق ہو (جیسا کہ ہر شے کا سایہ اس
کی مثل ہوتا ہے) اور نماز عصر اس وقت پڑھاؤ جبکہ سورج سفید زندہ ہو...“

(اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۶۴)

کہا جاتا ہے کہ نہج البلاغہ نامی کتاب کو شریف رضی محمد بن حسین بن موسیٰ الشیبی
(متوفی ۴۰۶ھ) نے لکھا ہے، لیکن شریف رضی سے لے کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ تک متصل صحیح سند
موجود نہیں اور نہ شریف رضی تک کوئی متصل صحیح سند موجود ہے۔

اہل سنت میں سے اسماء الرجال کے ایک امام حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے شریف رضی کے
تذکرے میں لکھا ہے: ”شاعر بغداد، رافضی جلد“ بغداد کا شاعر، کٹر رافضی۔

(میزان الاعتدال ۵۲۳/۳ ت ۷۴۱۸)

حافظ ذہبی نے مزید فرمایا: ”علی بن الحسین الحسینی الشریف المرتضیٰ
المتکلم الرافضی المعتزلی ... هو المتهم بوضع کتاب نہج البلاغہ ... و

من طالع كتابه نهج البلاغة جزم بأنه مكذوب على أمير المؤمنين علي رضي الله عنه ، ففيه السب الصراح والخط على السيدین ابي بكر و عمر رضي الله عنهما ... "علی بن حسین الحسینی شریف المرتضیٰ، متکلم رافضی معتزلی... نهج البلاغه کتاب گھڑنے کی تہمت اس پر ہے... اور جس نے اس کی کتاب نهج البلاغه کا مطالعہ کیا تو وہ بالجرم کہتا ہے کہ یہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ پر جھوٹ ہے، اس میں صریح گالیاں اور سیدنا ابوبکر و سیدنا عمر رضی اللہ عنہما کی توہین ہے... (میزان الاعتدال ۳/۱۳۳ تا ۵۸۲۷)

نیز دیکھئے لسان المیزان (ج ۴ ص ۲۲۳-۲۲۴، نسخہ محققہ ۵/۱۷-۲۰)

معلوم ہوا کہ اس بے سند کتاب کو محمد بن حسین، یا علی بن حسین نے خود لکھ کر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا تھا، یا یہ دونوں اس کتاب (نہج البلاغه) کے وضع کرنے میں شریک تھے۔ واللہ اعلم

نہج البلاغه ان کتابوں میں سے ہے، جن سے علمائے عرب نے ڈرایا ہے اور اُسے موضوع (من گھڑت) قرار دیا ہے۔ (دیکھئے کتب حذر منها العلماء ج ۲ ص ۲۵۰-۲۵۷)
شیعہ امامیہ جعفریہ اثنا عشریہ کی اس کتاب (نہج البلاغه) کو اہل سنت (اہل حدیث) کے خلاف بطورِ حجت پیش کرنا غلط بلکہ ظلم عظیم ہے۔

شیعہ کی کتاب نہج البلاغه کے حوالہ مذکورہ کے رد میں عرض ہے کہ اہل سنت کی مشہور کتاب موطاً امام مالک میں لکھا ہوا ہے کہ سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابوموسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ کو لکھ کر حکم دیا: "أَنْ صَلَّيْتَ الظُّهْرَ إِذَا زَاغَتِ الشَّمْسُ"
جب سورج ڈھل جائے تو ظہر پڑھ۔ (روایۃ یحییٰ ۱/۷۷۷ سندہ صحیح)

مشہور ثقہ تابعی سدید بن غفلہ رحمہ اللہ نمازِ ظہر اول وقت ادا کرنے پر اس قدر ڈٹے ہوئے تھے کہ مرنے کے لئے تیار ہو گئے مگر یہ گوارا نہ کیا کہ ظہر کی نماز تاخیر سے پڑھیں اور فرمایا: ہم ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے پیچھے اول وقت پر نماز ظہر ادا کرتے تھے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۲۳ ح ۳۲۷۱ سندہ صحیح)

اسلم مولیٰ عمر کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ظہر کا وقت ایک ذراع سائے سے لے کر ایک مثل تک رہتا ہے۔ (الاوسط لابن المنذر ۲/۳۲۸ ط ۹۴۸ وسندہ صحیح)

مثال دوم: اہل حدیث، شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام و مقتدی دونوں آمین بالجہر کہتے ہیں اور حنفیہ کے نزدیک آمین بالجہر مرجوح اور آمین بالسر رائج ہے۔ نور احمد یزدانی صاحب نے آمین بالسر کی دلیل دیتے ہوئے لکھا ہے:

”دلیل 6: عَنْ وَكِيعٍ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ سَلَمَةَ ابْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ ابْنِ عَنَسٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَرَأَ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ رَوَاهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِإِسْنَادٍ جَيِّدٍ. (انوار السنن ص ۴۸) یعنی وائل ابن حجر نے کہا میں نے نبی کریم ﷺ سے سنا آپ نے ولا الضالین پڑھا پھر آپ نے پست آواز سے آمین کہی۔

نوٹ: ترمذی نے بھی بسند سفیان اس حدیث کو بیان کیا جس سے جہراً آمین ثابت ہوتا ہے لیکن اس سند میں راوی علاء بن صالح شیعہ ہے اور یہ روایت کعب کے واسطے سے مذکور ہے اور وکعب بالاتفاق ثقہ و معتبر ہے۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۷۰-۱۷۱)

عرض ہے کہ نور احمد صاحب کی مذکورہ روایت (جس پر زیروز بر و پیش و جزم وغیرہ بھی لگے ہوئے ہیں) نہ تو مصنف ابن ابی شیبہ میں موجود ہے اور نہ حدیث کی باسند کسی کتاب میں، لہذا نور احمد صاحب اور ان کے مددوچ صاحب انوار السنن (?) دونوں نے غلط بیان کی ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں تو درج ذیل روایت و متن موجود ہے:

”حدثنا وكيع ثنا سفیان عن سلمة بن كهيل عن حجير بن عنبس عن وائل ابن حجير قال: سمعت النبي ﷺ قرا ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾ فقال: آمين، يمد بها صوته“ (ج ۲ ص ۴۲۵، دوسرا نسخ ج ۲ ص ۱۸۹ ح ۷۹۶۰، عوامہ والنسخ ج ۵ ص ۳۱۰-۳۱۱ ح ۸۰۳۳، چوتھا نسخ ج ۳ ص ۴۲۸ ح ۸۰۳۵)

یہ روایت اسی سند و متن کے ساتھ مصنف ابن ابی شیبہ کے دوسرے مقام پر بھی موجود

ہے۔ (دیکھئے ج ۱۰ ص ۵۲۵ ح ۲۰۱۳۶)

اور یہی وہ معرکہ الآراء روایت ہے، جسے اسی سند و متن کے ساتھ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ کے خلاف بطور رد پیش کیا ہے:

(ج ۱۴ ص ۲۴۲-۲۴۵ ح ۳۶۳۸۳ مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الرد علی ابی حنیفہ)

کتنا بڑا ظلم ہے کہ نور احمد دیوبندی صاحب نے ”یمدبھا صوتہ“ کو بدل کر ”خفض بھا صوتہ“ کر دیا ہے۔ کیا آل دیوبند میں کوئی بھی انصاف پسند نہیں جو ایسی حرکتوں سے منع کرے؟!؟

امام وکیع کی مذکورہ روایت کو امام احمد بن حنبل نے ”یمدبھا صوتہ“ کے الفاظ سے اپنی مشہور کتاب: المسند میں روایت کیا ہے۔ (دیکھئے ج ۴ ص ۳۱۶ ح ۱۸۸۴۲)

سنن دارقطنی میں بھی یہی روایت وکیع اور عمار بن قالا: ثنا سفیان بن الخ کی سند و متن (یعنی یمدبھا صوتہ) سے موجود ہے۔ امام دارقطنی نے فرمایا: ”هذا صحيح“ یہ صحیح ہے۔ (ج ۱ ص ۳۳۲-۳۳۳ ح ۱۲۵۳)

تنبیہ: راقم الحروف نے آثار السنن للنیوی کی روایات کی تحقیق اور اہل حدیث پر اعتراضات کے جواب میں انوار السنن کے نام سے ایک کتاب عربی وارد میں لکھی ہے، جو ابھی تک غیر مطبوع ہے۔ یر اللہ لنا طبعہ (آمین)

دیوبندی علماء آمین بالجہر کہیں یا بالسر کہیں، یہ اُن کی مرضی ہے، لیکن انھیں یہ حق قطعاً حاصل نہیں کہ اپنی طرف سے متن بنا کر صحیح سند کے ساتھ فٹ کر دیں اور پھر اس خود ساختہ روایت سے مسائل اختلافیہ میں استدلال شروع کر دیں۔ آخر ایک دن اللہ رب العالمین کے دربار میں حاضری بھی ہوگی، اُس دن ایسی حرکتوں کا کیا جواب سوچ رکھا ہے؟!؟

نور احمد صاحب کا اثنا عشری جعفری شیعوں کی مشہور کتاب نہج البلاغہ کو اہل سنت کے خلاف پیش کرنا اور جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کو شیعہ قرار دے کر جرح کرنا بہت بڑی ستم ظریفی اور تضاد ہے، نیز عرض ہے کہ علاء بن صالح پر یہاں

جرح چار وجہ سے مردود ہے:

۱: علاء بن صالح کا شیعہ ہونا ثابت نہیں اور میزان الاعتدال میں امام ابو حاتم الرازی کی طرف ”کان من عتق الشيعة“ کا جو قول منسوب ہے، امام ابو حاتم سے یہ قول ثابت نہیں بلکہ انھوں نے علاء بن صالح کے بارے میں فرمایا: ”لا بأس به“ اس کے ساتھ کوئی حرج نہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ج ۶ ص ۳۵۷)

جب یہ قول ثابت ہی نہیں تو پھر علاء بن صالح پر شیعہ ہونے کا اعتراض اصلاً باطل و مردود ہے۔

۲: متقدمین کا کسی راوی کو صرف شیعہ کہہ دینا، اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ راوی اثنا عشری جعفری شیعہ تھا، بلکہ متقدمین کے نزدیک سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے افضل قرار دینا بھی تشیع کہلاتا تھا۔ (دیکھئے میزان الاعتدال ص ۲۵۷)

۳: علاء بن صالح کو امام یحییٰ بن معین، یعقوب بن سفیان الفارسی، عجل، ابو حاتم الرازی، ابو زرعة الرازی اور ابن حبان وغیرہم یعنی جمہور محدثین نے ثقہ و لا بأس بہ قرار دیا، نیز ان کی بیان کردہ احادیث کو حسن اور صحیح کہا۔ سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے:

”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا۔ مشہور ہے کہ زبان خلق کو نقارۃ خدا سمجھو“ (احسن الکلام ج ۱ ص ۶۱)

عرض ہے کہ حکیم نور احمد صاحب نے علاء بن صالح پر جرح کرتے ہوئے جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا دامن چھوڑ دیا ہے۔!

۴: علاء بن صالح اس روایت میں منفرد نہیں، بلکہ درج ذیل راویوں نے بھی یہ حدیث اسی مفہوم کے ساتھ سفیان ثوری سے بیان کی ہے:

☆ محمد بن کثیر العبدی: و دفع بها صوته .

(سنن ابی داود: ۹۳۲، سنن دارمی: ۱۲۵۰، بلفظ و دفع بها صوته)

☆ ابو داود عمر بن سعد الحفزی: دفع بها صوته .

(سنن الکبریٰ للبیہقی ۵۷۲/۲، معرفۃ السنن والآثار ۵۳۰/۱ ج ۷۳۸)

☆ محمد بن یوسف بن واقد الفریابی: یرفع صوته بآمین. (سنن دارقطنی ۳۲۲/۱ ج ۱۲۵۴)

☆ قبیصہ بن عقبہ: یرفع بها صوته. (المعجم الکبیر للطبرانی ۳۲۲/۱ ج ۱۱۱)

کیا اتنے راویوں کی متابعات کے بعد بھی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق راوی علاء بن صالح کی بیان کردہ حدیث ضعیف ہی ہے اور شیعوں کی نہج البلاغہ قابل اعتماد ہے؟!
فائدہ: سنن ابی داود (۹۳۳) کی روایت میں علی بن صالح نے علاء بن صالح کی متابعت کی ہے، لیکن یہاں علی بن صالح کا نام مشکوک ہے، لہذا میں نے اس سے استدلال نہیں کیا۔

سیدنا واکل بن حجر رضی اللہ عنہ سے آمین بالجہر والی حدیث کو (جو مختلف الفاظ اور جہری مفہوم کے ساتھ مروی ہے) درج ذیل محدثین نے صحیح و حسن کہا ہے:
دارقطنی، ابن حجر العسقلانی، بغوی، ابن القیم اور ترمذی

(دیکھئے میری کتاب القول الثمین فی الجہر بالتأمین ص ۳۱)

جبکہ امام شعبہ والی روایت شاذ و معلول ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔

مثال سوم: اول نماز پڑھنے کے بارے میں نور احمد یزدانی صاحب نے سُرخ جماتے ہوئے لکھا ہے: ”اول وقت کی حدیثیں ضعیف ہیں

انصاف کی رو سے ان روایات سے احتجاج درست نہیں۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۷۲)

عرض ہے کہ امام ابن خزیمہ نے فرمایا: ”نا بندار بن بشار: حدثنا عثمان بن

عمر: نا ملک بن مغول عن الولید بن العیزار عن أبی عمرو الشیبانی عن

عبد اللہ بن مسعود قال: سألت رسول اللہ ﷺ أي العمل أفضل؟ قال:

الصلاة في أول وقتها. “ (صحیح ابن خزیمہ ۱/۱۶۹ ج ۳۲۷)

ترجمہ: عبد اللہ بن مسعود (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا:

کون سا عمل سب سے افضل ہے؟ آپ نے فرمایا: اول وقت میں نماز پڑھنا۔

مختصر تخریج: اسے ابن حبان (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱۴۷۳، ۱۴۷۷) اور حاکم (المستدرک ۱/۱۸۸ ح ۶۷۵) نے بدار سے اور حاکم (ح ۶۷۴) نے الحسن بن مکرم: ثنا عثمان بن عمر کی سند سے روایت کیا ہے اور درج ذیل اماموں نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے:

- ۱: ابن خزیمہ
 - ۲: ابن حبان
 - ۳: حاکم (صحیح علی شرط الشیخین)
 - ۴: ذہبی (صحیح علی شرطہما)
- اب اس سند کے راویوں کا مختصر تعارف پیش خدمت ہے:

- ۱: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مشہور صحابی
- ۲: ابو عمرو الشیبانی سعد بن ایاس رحمہ اللہ ثقہ مختصر (تقریب الجہیز: ۲۲۳۳)
- ۳: الولید بن عیزار ثقہ (تقریب الجہیز: ۷۴۶)
- ۴: مالک بن مغول ثقہ ثبت (تقریب الجہیز: ۶۴۵۱)
- ۵: عثمان بن عمر بن فارس صالح ثقہ (الکاشف للذہبی ۲/۲۹۳ ت ۳۷۱۹)
- ۶: محمد بن بشار عرف بدار ثقہ (تقریب الجہیز: ۵۷۵۳)
- الحسن بن مکرم الإمام الثقة (سیر اعلام النبلاء ۱۳/۱۹۲)
- المستدرک للحاکم میں اس حدیث کے دو شواہد بھی ہیں:

- ۱: علی بن حفص المدائنی ثنا شعبہ عن الولید بن العیزار إلخ... (۶۷۶ ح)
- ۲: حدیث الحسن بن علی بن شیبہ العمري و باقي السند صحيح ..

(۶۷۷ ح)

اول وقت میں نماز پڑھنے والی صحیح حدیث کو نور احمد صاحب نے ضعیف قرار دیا، لیکن دوسری طرف ایک بے سند روایت کے بارے میں بحوالہ قاضی شمس الدین (!) لکھا ہے:

”اور بدائع میں ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے انہوں نے کہا اس صحابہ جن کو جنت کی بشارت دی گئی ہے وہ رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر صرف شروع نماز کی تکبیر کے ساتھ۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۸۸)

عرض ہے کہ بدائع الصنائع ہو یا کوئی کتاب، کیا کسی کتاب میں اس روایت کی متصل اور صحیح سند موجود ہے؟

حکیم نور احمد صاحب تو اگلے جہان پہنچ چکے ہیں، لہذا آل دیوبند کی خدمت میں عرض ہے کہ وہ بدائع نامی حنفی کتاب کی مذکورہ روایت باسند متصل پیش کریں اور اصول حدیث سے اس کا صحیح ہونا بھی ثابت کریں، یا پھر یہ اعلان کر دیں کہ ان کے حکیم نور احمد صاحب نے موضوع و بے سند روایت سے استدلال کیا ہے۔

مثال چہارم: حکیم نور احمد صاحب نے لکھا ہے:

”قرأت خلف الامام کی حدیثیں غیر صریح اور ضعیف ہیں“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۱۵۴)

حالانکہ فاتحہ خلف الامام کے مسئلے پر کئی صحیح حدیثیں موجود ہیں اور نافع بن محمود (ثقة

تابعی) رحمہ اللہ کی سند سے سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کی ایک روایت میں آیا ہے:

آپ ﷺ نے فرمایا: کیا تم میرے ساتھ پڑھتے ہو؟ صحابہ نے کہا: جی ہاں!

آپ نے فرمایا: نہ پڑھو سوائے سورۃ فاتحہ کے، کیونکہ بے شک جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا، اس کی نماز نہیں ہوتی۔

(کتاب القراءات خلف الامام للبیہقی ص ۶۴ ج ۱۲، وقال البيهقي: "و هذا إسناد صحيح و رواه ثقات")

اس حدیث کو درج ذیل اماموں نے صحیح و حسن قرار دیا ہے:

۱: امام بیہقی رحمہ اللہ

۲: امام دارقطنی رحمہ اللہ قال: "هذا إسناد حسن و رجاله ثقات كلهم"

(سنن الدارقطنی ۱/۳۲۰ ج ۱۲۰۷)

۳: اضياء المقدسی، رواہ فی المختارۃ (۸/۳۴۶-۳۴۷ ج ۴۲۱)

اس حدیث کے جلیل القدر راوی سیدنا عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ کے بارے میں سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے: ”یہ بالکل صحیح بات ہے کہ حضرت عبادہؓ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک و مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار کے مقابلہ میں...“ (احسن الکلام ج ۱۰ ص ۱۵۶، طبع جون ۲۰۰۶ء)

تنبیہ: ”کے مقابلہ میں“ والی بات بالکل غلط ہے، جس کے رد کے لئے میری کتاب: الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی الجہر یہ ہی کافی ہے۔ والحمد للہ

جملہ معترضہ کے بعد عرض ہے کہ دوسری طرف نور احمد صاحب نے عباد بن صہیب نامی راوی کی وہ روایت پیش کی ہے، جس میں دوران وضوء مختلف دعائیں پڑھنے کا ذکر آیا ہے۔ اس کے بعد نور احمد صاحب نے رحمۃ اللہ اذی نامی کتاب کے حوالے سے لکھا ہے: ”لیکن ابوداؤد کہتے کہ وہ قدری تھا اور سچا تھا۔ امام احمد نے فرمایا اس نے کبھی جھوٹ نہیں بولا۔“ (اصلی صلوٰۃ الرسول ﷺ ص ۸۹)

عرض ہے کہ امام ابوداؤد کی طرف منسوب یہ قول ابو عبیدہ الآجری کے مجہول ہونے کی وجہ سے ثابت نہیں اور امام احمد کا قول توثیق نہیں ہے۔

اب عباد بن صہیب پر جمہور محدثین کی جروح صحیح حوالوں سے پیش خدمت ہیں:

۱: ابو حاتم الرازی نے کہا: ”ضعیف الحدیث منکر الحدیث، ترك حدیثہ“

(المخرج والتعديل ۸۲/۶)

۲: ابوبکر بن ابی شیبہ نے کہا: ہم نے عباد بن صہیب کے مرنے سے بیس سال پہلے اس کی حدیث کو ترک کر دیا۔ (ایضاً ص ۸۱ و سندہ صحیح)

۳: علی بن المدینی نے کہا: ”ذهب حدیثہ“ اس کی حدیث ختم ہو چکی ہے۔

(ایضاً ص ۸۱)

۴: ابن ابی حاتم نے کہا: ”روی عنه من لم يفهم العلم“ اس سے اس نے روایت

بیان کی ہے جو علم نہیں سمجھتا۔ (ایضاً ص ۸۱)

۵: امام بخاری نے فرمایا: ”ترکوه“ انھوں (محدثین) نے اسے ترک کر دیا۔

(کتاب الضعفاء: ۲۲۷)

۶: امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحديث“ (کتاب الضعفاء والمترکین: ۴۱۱)

۷: ابن حبان نے کہا: وہ قدری تھا (اور) قدریت (بدعت) کی طرف دعوت دینے والا تھا، اس کے ساتھ وہ مشہور لوگوں سے منکر حدیثیں بیان کرتا، جنھیں سن کر علم حدیث کا ابتدائی طالب علم بھی یہ فیصلہ کر دیتا ہے کہ یہ حدیثیں موضوع ہیں۔

پھر حافظ ابن حبان نے وضوء کے دوران میں دعاؤں والی روایت کو ذکر کیا۔

(کتاب الحجر وچین: ۱۶۳/۲، دوسرا نسخہ: ۱۵۳/۲-۱۵۵)

۸: عقیلی نے اسے ضعیف راویوں میں ذکر کیا۔ (دیکھئے الضعفاء للعقيلي: ۱۳۳/۳-۱۳۵)

۹: جوزجانی نے کہا: وہ اپنی بدعت میں غالی تھا، باطل چیزوں کے ساتھ جھگڑے کرتا تھا۔

(احوال الرجال: ۱۷۸)

۱۰: ابن سعد نے کہا: اور وہ قدیم تھا، لیکن وہ قدریت کی طرف دعوت دینے والا تھا، لہذا اس کی حدیث متروک ہو گئی۔ (طبقات ابن سعد: ۲۹۷/۷)

۱۱: حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کے بارے میں فرمایا: ”کذاب هالك“

جھوٹا (اور) ہلاک کرنے والا ہے۔ (دیوان الضعفاء والمترکین: ۱۳/۲ تا ۲۰۷۴)

حافظ ذہبی نے عباد بن صہیب کی وضوء کے درمیان اذکار والی روایت کے بارے

میں فرمایا: ”باطل“ باطل ہے۔ (میزان الاعتدال: ۲/۳۶۷ تا ۴۱۲۲)

۱۲: یعقوب بن سفیان الفارسی نے کہا: عباد (بن صہیب) اور (ایوب) ابن خوط کی

حدیث نہ لکھی جائے۔ (کتاب المعرفة والتاریخ: ۲/۶۶۶)

۱۳: یثیمی نے کہا: عباد بن صہیب متروک ہے اور اس پر (محدثین کی طرف سے) وضع

حدیث کی تہمت ہے (یعنی محدثین نے اسے کذاب قرار دیا) اور ابوداؤد نے اس کی توثیق

کی۔ (مجمع الزوائد ۱۹۶/۷)

عرض ہے کہ ابو داؤد کی توثیق ان سے ثابت نہیں، اس توثیق کا راوی ابو عبیدہ الآجری ہے اور اس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہے۔

۱۴: محمد بن بشار العبیدی نے کہا: ”مبتدع خبیث“ خبیث بدعتی ہے۔

(الضعفاء لابن زرعہ الرازی ص ۳۶۸ ج ۲)

۱۵: ابو زرعہ الرازی نے اسے ضعفاء میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۶۳۵ ت ۲۰۰)

۱۶: ابن الجوزی نے اسے الضعفاء والمترکین میں ذکر کیا۔ (ج ۲ ص ۷۷۷ ت ۱۷۷)

۱۷: سیوطی نے کہا: ”عباد مترك“ عباد مترك ہے۔ (الملائی المصنوعۃ ۱۱۳/۱)

۱۸: حسین بن ابراہیم الجورقانی الہمدانی نے عباد بن صہیب کی بیان کردہ ایک روایت کو

”هذا حديث باطل“ کہا۔ (الاباطیل والمناکیر ۲/۲۳۲ ج ۲ ص ۶۳۷)

۱۹: ابن الملقن نے عباد بن صہیب کو مترك کہا۔ (البدرا لمیر ۲/۱۳۵)

۲۰: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”وفیه عباس (کذا، و الصواب: عباد) بن

صہیب وهو مترك“ (التلخیص الحبیرو ۱/۱۰۰ ج ۱ ص ۱۱۷)

ان کے علاوہ دیگر علماء سے بھی عباد مذکور پر شدید جروح مروی ہیں، مثلاً ابن حماد

دولابی حنفی نے کہا: ”مترك الحديث“ (اکال لابن عدی ۲/۱۶۵۲، دوسرے نسخہ ۵/۵۵۷)

ایسے شدید مجروح و مترك راوی کی روایت پیش کر کے اور صحیح احادیث کو ضعیف کہہ

کر نور احمد یزدانی صاحب نے کون سے انصاف سے کام لیا ہے؟ انصاف تو یہ تھا کہ یہ لوگ

صحیح و ثابت روایات لکھتے، ضعیف روایات سے اجتناب کرتے، صحیح احادیث کو تسلیم کرتے

اور صداقت، دیانت و امانت سے کام لیتے، لیکن غیرت تھا نام جس کا گئی تیمور کے گھر سے!!

کیا تحقیق اور کتابیں لکھنا اسی کا نام ہے کہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ و صدوق

راویوں کو ضعیف اور ضعیف و مجروح راویوں کو ثقہ و صدوق ثابت کرنے کی کوشش کی جائے

(۲۴/۲ مارچ ۲۰۱۱ء)

یا...؟

محمد زبیر صادق آبادی

ماسٹر امین اوکاڑوی کی دورِ خیاں

(نمبر ۱۲۹)

دورِ خنِ نمبر ۹: صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے ایک ثقہ اور مشہور راوی ابن جریج ہیں، جن کے بارے میں مشہور دیوبندی محمد تقی عثمانی نے لکھا ہے:

”حضرت ابن جریج“ حدیث اور فقہ کے معروف امام ہیں“ (تہذیب شریعی ج ۱ ص ۱۵۲)
لیکن امین اوکاڑوی نے ان کے بارے میں دو غلط پالیسی اختیار کر رکھی تھی، کبھی ان کی روایتوں سے استدلال کیا اور کبھی جرح کرتے ہوئے رد کر دیا۔ چنانچہ امین اوکاڑوی نے مولانا بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ سے مناظرے میں کہا: ”دوسرا راوی ہے ابن جریج یہ وہ ہے کہ میزان میں لکھا ہے کہ انھوں نے اپنی زندگی میں نوے عورتوں سے متعہ کیا۔ میں حیران ہوں کہ حضرت کے پاس ایسے راوی رکھے ہیں“ (فتوحات صفحہ ۳۶۳/۱ دوسرا نسخہ ۳۲۶/۱)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ کہا: ”اس نے مکہ میں رہ کر متعہ بھی کیا تھا اب یہ متعہ والوں کے پاس جاتے ہیں جو رات کو سوتے وقت ایک چھٹانک تیل... ڈالتا تھا قوت باہ کے لئے۔ دیکھو اب کتنا اچھا آدمی ڈھونڈا ہے اس میں اس کا تو کچھ نہیں بنتا لیکن یہ پتہ چل گیا کہ شیعہ ہیں کیونکہ وہیں جاتے ہیں۔ بھاگ بھاگ کر متعہ والوں کے پاس ہی جاتے ہیں۔“ (فتوحات صفحہ ۱۹۵/۱، دوسرا نسخہ ۱۶۹/۱)

[تنبیہ: فتوحات صفحہ ۱۹۵/۱) میں غلطی سے ابن جریج کی جگہ ابن جریر چھپ گیا ہے۔

اور نقطوں والی عبارت محمود عالم صفدر نے جان بوجھ کر چھوڑی ہے۔]

امین اوکاڑوی کے سامنے کسی اہل حدیث نے یہ روایت پیش کی کہ ”امین زبیر (رحمۃ اللہ علیہ) نے آمین کہی اور آپ کے مقتدیوں نے بھی، یہاں تک کہ مسجد بھی گونج گئی۔“

(فتوحات صفحہ ۲۰۰/۲)

تو امین اوکاڑوی نے اس کے جواب میں کہا: ”بخاری نے اسکی کوئی سند بیان نہیں کی، البتہ مصنف عبدالرزاق میں اس کی سند ہے جس کا راوی ابن جریج ہے۔ مناظر اہل سنت نے بتایا کہ اس شخص نے نوے عورتوں سے متعہ کیا تھا۔ (میزان الاعتدال ص) سامعین یہ سن کر توبہ توبہ کراٹھے کہ نوے عورتوں سے متعہ یہ تو شیعوں سے بھی بڑھ گئے خدا کی پناہ۔“ (فتوحات صفحہ ۲۰۰/۲)

ابن جریج رحمہ اللہ کی روایت پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی نے اہل حدیث سے مزید کہا: ”ایک متعہ کرنے والے کی چوکھٹ چاٹ رہے ہیں۔ آہ! یہ کتنا بڑا المیہ تھا کہ قرآن و حدیث کو متعہ خانے کے دروازے پر ذبح کیا جا رہا ہے۔“ (فتوحات صفحہ ۲۰۰/۲)

قارئین کرام! آپ یہ جان کر بھی حیران ہوں گے کہ جس روایت کو پیش کرنے کی وجہ سے امین اوکاڑوی اپنے جاہل عوام کو توبہ توبہ کروا رہا تھا، اسی روایت کا پہلا حصہ اوکاڑوی نے دوسری جگہ اپنی تائید میں پیش کر کے کہا: ”صحیح بخاری میں یہ بھی عطاء کا قول موجود ہے۔ قال عطا آمین دعا عطا“ کہتے ہیں کہ آمین دعا ہے ایک بات ثابت ہوگئی“

(فتوحات صفحہ ۳۳۲/۱، دوسرا نسخہ ۳۰۶/۱)

نیز دیکھئے تجلیات صفحہ (۱۱۲/۳، ۵/۵، ۷/۵)

امین اوکاڑوی نے ایک اور جگہ اہل حدیث کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے: ”اہل طائف نے نماز تراویح میں ایک بچے کو امام بنالیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بطور خوشخبری یہ بات لکھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ سخت ناراض ہوئے اور فرمایا کہ تمہیں ہرگز نہیں چاہئے کہ لوگوں کا امام ایسے بچے کو بناؤ جس پر حدود واجب نہیں (عبدالرزاق ج ۲ ص ۳۹۸)“ (تجلیات صفحہ ۶۱/۵)

قارئین کرام! اس روایت کے راوی بھی ابن جریج ہیں اور ابن جریج کی روایت سے امین اوکاڑوی کا استدلال کرنا، امین اوکاڑوی کی واضح دوزخی ہے۔ امین اوکاڑوی نے ایک چالاکی تو یہ کی کہ ابن جریج کا نام چھپایا جو خود اوکاڑوی کے نزدیک انتہائی مجروح راوی ہے اور دوسری چالاکی امین اوکاڑوی نے یہ کی کہ عمر بن عبدالعزیز کو ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ“ لکھا

تاکہ عام آدمی یہی سمجھے کہ یہ مشہور صحابی خلیفۃ المسلمین سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔
 قارئین کرام! آپ یہ جان کر اور بھی حیران ہوں گے کہ اگر کوئی اہل حدیث ابن
 جریج رحمہ اللہ کی روایت پیش کرے تو امین اوکاڑوی اپنے عوام سے توبہ توبہ کرواتا تھا، لیکن
 دوسری طرف امین اوکاڑوی نے دیوبندیوں کی مشہور کتاب: ”حدیث اور اہل حدیث“ کی
 تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے: ”مولانا انوار خورشید مدظلہ نے اردو خوان حضرات کو اس
 جھوٹے پروپیگنڈے سے بچانے کے لئے ایک کتاب ”حدیث اور اہل حدیث“ نامی تحریر
 فرمائی۔ اس کتاب کو اللہ تعالیٰ نے عجیب قبولیت عطا فرمائی۔“ (تجلیات صفحہ ۳۰۴)
 اوکاڑوی نے مزید لکھا: ”احادیث مقدسہ کے اس حسین گلدستہ کے شائع ہونے پر سب سے
 زیادہ تکلیف اور بوکھلاہٹ نام نہاد فرقہ اہل حدیث کو ہوئی“ (تجلیات صفحہ ۳۰۵)
 اور ”حدیث اور اہل حدیث“ کے مؤلف انوار خورشید دیوبندی نے لکھا ہے:
 ”حضرت ابن جریج رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ...“ (حدیث اور اہل حدیث ص ۱۶۵)

چونکہ انوار خورشید نے اپنی کتاب میں چند احادیث کے سوا سند نقل کرنے کا التزام
 نہیں کیا، لہذا نہ جانے کتنی روایات میں ابن جریج رحمہ اللہ ہوں گے، البتہ چند صفحات کی
 نشاندہی پیش خدمت ہے، جہاں ابن جریج کا نام لے کر ان کی روایت کو قبول کیا گیا ہے۔
 ”حدیث اور اہل حدیث“ کے صفحات درج ذیل ہیں:

ص ۱۶۵، ۱۷۲، ۱۹۱، ۲۸۸، ۳۸۰، ۳۹۳، ۵۳۰، ۵۵۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۸۱۷، ۸۵۰، ۸۸۵

قارئین کرام! آپ نے امین اوکاڑوی کی دوڑخی تو ملاحظہ فرمائی اور دوغلی پالیسی
 والے کے متعلق اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ان شرا الناس عند اللہ ذالو جہین۔ یعنی ”دوغلا آدمی خدا
 کی نظر میں بدترین ہے“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی مثال اس بکری سے دی
 ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے“ (تجلیات صفحہ ۷۱۶)

دوڑخی نمبر ۱۰: مستدرک حاکم کے مصنف امام حاکم رحمہ اللہ کے متعلق امین اوکاڑوی

نے لکھا ہے: ”دوسرا راوی حاکم غالی شیعہ ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۱۶/۱)

امام حاکم کے متعلق امین اوکاڑوی نے مزید لکھا ہے:

”دوسرا راوی ابو عبد اللہ الحافظ را فضی خبیث ہے“ (تجلیات صفحہ ۴۱۷/۱)

لیکن دوسری جگہ امین اوکاڑوی نے امام حاکم رحمہ اللہ کے متعلق لکھا ہے:

”امام ابو عبد اللہ الحاکم الحافظ الکبیر امام المحدثین، امام اہل الحديث فی عصرہ العارف بہ حق

معرفة (تذکرہ ج ۳ ص ۲۳۱، احسن الکلام)“ (تجلیات صفحہ ۱۶۲/۵)

امین اوکاڑوی نے تجلیات صفحہ (۱۰۹/۲) پر امام حاکم کا شمار اہل سنت میں کیا۔

لہذا یہ ماسٹر امین اوکاڑوی کی واضح دور زنی ہے۔

دور زنی نمبر ۱۱: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے فرمان ”اقرا بھا فی نفسک“ کا معنی امین

اوکاڑوی نے بزعم خود یہ ثابت کرنے کے بعد کہ / صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ایسے بدعتی اماموں کے

پیچھے بھی نماز پڑھ لیتے تھے جو امام بن کر بھی سری نمازوں میں سورۃ فاتحہ اور سورۃ نہیں پڑھتے

تھے تو ایسے امام کے پیچھے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی اجازت دی تھی / چنانچہ

امین اوکاڑوی نے لکھا ہے: ”... خلافت راشدہ کے بعد بعض ایسے حاکم بنے جیسے ابن زیاد

انہوں نے ایک نئی بدعت کا آغاز کیا کہ وہ خود جماعت کراتے اور سری نمازوں میں امام بن

کر بھی فاتحہ اور سورۃ نہ پڑھتے (مصنف عبدالرزاق ص ۱۱۴ ج ۲) تو ایسے اماموں کے پیچھے

صحابہ خود قرأت کر لیتے یہاں بھی یہی حالت ہوئی کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے جب حدیث سنائی

تو ابوسائب نے سوال پوچھا انانکون احیاناً وراء الامام ہم کبھی کبھار اس امام کے پیچھے

ہوتے ہیں ظاہر ہے کہ صحابہ تابعین نماز باجماعت کے پابند تھے البتہ کبھی کبھار ایسے امام کے

پیچھے نماز پڑھنا پڑتی تھی تو ابوسائب نے اشارۃً ایسے امام کا مسئلہ پوچھا فغمز ذراعی تو

حضرت ابو ہریرہؓ اس کا ہاتھ دبا کر ایسے امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی اجازت دے دی ورنہ

حضرت ابو ہریرہؓ صحیح صریح احادیث کے خلاف فتویٰ کیسے دے سکتے تھے۔“

(تجلیات صفحہ ۲۶۷/۳)

لیکن جب امین اوکاڑوی نے دیکھا کہ اسی روایت (اقرا بھا فی نفسک) کے بعض طرق (یعنی بعض سندوں) میں امام کی چہری قراءت کا ثبوت موجود ہے تو اوکاڑوی نے پینتر ابدلا، کیونکہ اسے معلوم ہو گیا تھا کہ میرا سا فلسفہ باطل ہو چکا ہے اور تجلیات صفدر (۲۶۷/۳) میں کیا ہوا معنی دیوبندی مسلک کے لئے خطرناک ہے تو امین اوکاڑوی نے ”اقرا بھا فی نفسک“ کا معنی تبدیل کر دیا، چنانچہ امین اوکاڑوی نے لکھا ہے:

”(ابو سائب کہتے ہیں) میں نے کہا: اے ابو ہریرہ! جب میں امام کے پیچھے ہوں اور وہ اونچی آواز سے قرأت کر رہا ہو تو میں سورہ فاتحہ کیسے پڑھوں؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا اے فارسی! خرابی ہے تیرے لئے اس کو اپنے دل میں سوچ لیا کرو۔“ (جزء القراءۃ ص ۸۲ ح ۷۳)

یہ امین اوکاڑوی کی واضح دورخی ہے۔

فائدہ: مصنف عبدالرزاق کی روایت (جس کی طرف اوکاڑوی نے اشارہ کیا ہے) ہمارے نسخہ میں ج ۲ ص ۱۳۱ (ح ۲۸۱۷، دوسرا نسخہ ۹۱/۲ ح ۲۸۲۰) پر یحییٰ بن العلاء کی سند سے موجود ہے۔ یحییٰ بن العلاء کے بارے میں امام بخاری نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (اکمال لابن عدی ۲۶۵/۷ سندہ صحیح، دوسرا نسخہ ۲۳/۹)

یثمی نے کہا: ”وہو کذاب“ اور وہ جھوٹا ہے۔ (مجمع الزوائد ۹۲/۵، باب اوقات الحجۃ)

حافظ ابن حجر نے کہا: ”رمی بالوضع“ اُس پر وضع حدیث کا اعتراض ہے۔

(تقریب التہذیب: ۷۱۸)

ایسے کذاب راوی کی موضوع روایت سے استدلال کرنا امین اوکاڑوی جیسے لوگوں کا

ہی کام ہے۔!

دورخی نمبر ۱۲: امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق پر جرح کرتے کہا:

”و قد رمی بالقدر“ (فتوحات صفدر ۲۲۴/۳، یعنی اس پر قدری ہونے کا اعتراض ہے۔)

ایک اور جگہ امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق پر جرح کرتے ہوئے کہا: ”کوئی اسے تقدیر کا منکر کہتا ہے۔ اور صحیح مسلم میں روایت ہے کہ منکر تقدیر کا اسلام بھی صحابہ نے نہیں مانا۔ آپ

تقدیر کے منکر کی حدیث میرے سامنے پڑھ رہے ہیں۔ اگر تقدیر کے منکر کی بات مانتی ہے تو پہلے ایمان مفصل سے یہ نکالو گے والقدیر خیرہ و شرہ من اللہ“

(فتوحات صفدر ۱/۳۰۸، دوسرا نسخہ ۱/۲۷۳)

قارئین کرام! آپ یہ جان کر بھی حیران ہوں گے کہ ماسٹر امین نے اسی مناظرے میں ”واذا قرأ فانصتوا“ روایت پیش کی۔ (دیکھئے فتوحات صفدر ۱/۲۸۷، دوسرا نسخہ ۱/۲۵۳) جس کے راوی قتادہؓ ہیں اور آل دیوبند کے امام سرفراز صفدر نے کہا ہے: ”اس لئے کہ قتادہ قدری تھے جو معتزلہ کی شاخ ہے“ (خزان السنن ص ۵۱۲)

سرفراز صفدر نے قتادہ کے بارے میں مزید لکھا ہے: ”قدری یعنی منکر تقدیر تھے... اور یہ بدعتی فرقہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (سماع السوتی ص ۲۱۲)

قتادہ کے بارے میں سرفراز صفدر نے مزید لکھا ہے: ”جس راوی کو امام الجرح والتعديل یحییٰ بن سعید القطان علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ ردی عقیدہ والا اور چوٹی کا قدری (بدعتی) بتائیں تو ہم انہیں کیسے سنی سمجھ سکتے ہیں؟“ (المسلك المصوري رد الکتاب المسموع ص ۹۷)

عبدالقدوس قارن دیوبندی نے لکھا ہے: ”قتادہؓ فی نفسہ ثقہ ہونے کے باوجود قدری ہیں اور قدریہ معتزلہ کی شاخ ہے“ (مجدد باندہ وادیل ص ۱۱۲)

تنبیہ: امین اوکاڑوی نے محمد بن اسحاق کی احادیث کو بھی مانا ہے۔ دیکھئے تجلیات صفدر (۲/۵۷۷، ۵/۳۲۹)

قارئین کرام! آپ کی معلومات کے لئے عرض ہے کہ سرفراز صفدر دیوبندی کے نزدیک تو قتادہ قدری ہونے کے باوجود ثقہ تھے اور ان کے نزدیک قدری کی روایت تو مقبول تھی، البتہ رائے غیر معتبر تھی، لیکن اس کے برعکس امین اوکاڑوی اور اس کے بعض تبعین مثلاً الیاس گھمن، عبدالغفار چنی گونھی، اسماعیل جھنگوی، محمد ریاض، آصف لاہوری، حافظ محمد ارشد وغیرہ دیوبندی بالکل دوغلی پالیسی والے ہیں، کیونکہ قدری راوی ان کے نزدیک مجوسی ہوتا ہے۔ ایک دفعہ مناظرے میں آصف لاہوری نے ان سب کی تائید کے ساتھ سیدنا ابو

حمید ساعدی رضی اللہ عنہ کی رفع یدین والی حدیث (جس میں چار مقامات پر رفع یدین کا ذکر ہے) کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے عبد الحمید بن جعفر رحمہ اللہ پر قدری ہونے کی جرح پیش کر کے ایک ضعیف روایت کی وجہ سے اہل حدیث مناظر حافظ محمد عمر صدیق حفظہ اللہ سے کہا کہ مجوسیوں کی روایتیں پیش نہ کرو کسی مسلمان کی روایت پیش کرو اور خود یہ تمام دیوبندی قتادہ کی روایت پیش کرتے ہیں۔

ماسٹر امین اوکاڑوی کے خیال میں کسی آدمی نے دوغلی پالیسی اختیار کی تھی تو اسے سمجھاتے ہوئے امین اوکاڑوی نے لکھا: ”آپ اس طرز عمل پر جتنا بھی فخر کریں مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ان شر الناس عند اللہ ذوا الوجهین۔ یعنی ”دوغلا آدمی خدا کی نظر میں بدترین ہے۔“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منافق کی مثال اس بکری سے دی ہے جو دو بکروں کے درمیان گردش کرتی ہے اور بقول آپ کے تلاش کرتی ہے کہ کس کے دلائل مضبوط ہیں۔“ (تجلیات صفحہ ۷۶)

وفیات الاعیان

گذشتہ تین مہینوں میں بعض جلیل القدر علماء کی وفیات درج ذیل ہیں:

۱: شیخ الحدیث مولانا عطاء الرحمن اشرف (سیالکوٹ) ۲۵/ جنوری ۲۰۱۱ء

۲: نائب شیخ الحدیث مولانا خلیل احمد (تقویۃ الاسلام اوڈانوالہ) ۲۳/ جنوری ۲۰۱۱ء

۳: شیخ الحدیث مولانا محمد اعظم (گوجرانوالہ) ۱۰/ مارچ ۲۰۱۱ء ہجر ۶ سال

۴: مولانا محمد بشیر الطیب (کویت و پاکستان)

۱۶/ مارچ ۲۰۱۱ء بمطابق ۱۲ ربیع الثانی ۱۴۳۲ھ

اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ ان کی مغفرت فرمائے اور جنت الفردوس میں سکونت نصیب فرمائے۔ آمین (رحمہم اللہ اجمعین)

ادارہ ماہنامہ الحدیث حضور۔ ضلع اٹک

حافظ زبیر علی زئی

ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد العطاردي التميمي الكوفي

ابو عمر احمد بن عبد الجبار بن محمد العطاردي التميمي الكوفي رحمه الله ذوالحجہ ۷۷ھ کو پیدا ہوئے اور ۲۷۲ھ میں ۹۵ سال کی عمر میں کوفہ میں وفات پائی۔

آپ نے اپنے ثقہ والد عبد الجبار بن محمد العطاردي اور عبد اللہ بن ادریس (۱۹۲ھ) ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر (۱۹۵ھ) محمد بن فضیل بن غزوان (۱۹۵ھ) وکیع بن الجراح (۱۹۷ھ) یونس بن بکر الشیبانی (۱۹۹ھ) اور ابو بکر بن عیاش (۱۹۳ھ) وغیرہم سے روایات بیان کیں۔ رحمہم اللہ

آپ کے شاگردوں میں ابو بکر بن ابی داود، قاضی حسین بن اسماعیل المحاطی، ابو علی اسماعیل بن محمد الصفار، ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی، ابن ابی الدنیا، ابوالعباس محمد بن یعقوب الاصم اور ابو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینی وغیرہم ہیں۔ رحمہم اللہ

آپ کے بارے میں محدثین کرام کے درمیان جرح و تعدیل میں اختلاف ہے اور جمہور محدثین نے آپ کی توثیق کی ہے، جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

جاریں اور جرح:

جاریں اور جرح مع حوالہ و تحقیق درج ذیل ہے:

۱: امام محمد بن عبد اللہ بن سلیمان الحضرمی رحمہ اللہ (مطین) نے فرمایا: "احمد بن عبد الجبار العطاردي كان يكذب" احمد بن عبد الجبار العطاردي جھوٹ بولتا تھا۔

(تاریخ بغداد ۲/۲۶۳ تا ۲۰۰۴ء سند صحیح)

محمد بن عبد اللہ الحضرمی تک اس روایت کی سند صحیح ہے، احمد بن ابی جعفر القسیمی سے مراد ابوالحسن احمد بن محمد العتقی ہیں۔ (دیکھئے سیر اعلام النبلاء ۷/۶۰۳)

اس قول پر خطیب بغدادی نے جرح کی ہے، یعنی یہ قول (جمہور کے خلاف ہونے

کی وجہ سے) باطل ہے۔ (دیکھئے تاریخ بغداد ۴/۲۶۳-۲۶۵)

۲: امام عبدالرحمن بن ابی حاتم الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”کتبت عنه و أمسكت عن التحديث عنه لما تكلم الناس فيه.“ میں نے اس سے (روایتیں) لکھیں اور اس وجہ سے اس سے حدیث بیان کرنا چھوڑ دی کہ لوگوں نے اس پر کلام کیا ہے۔

(الجرح والتعديل ۶۲/۲)

بطور فائدہ عرض ہے کہ اس سے یہ مستنبط ہو سکتا ہے کہ ابن ابی حاتم اپنے نزدیک صرف ثقہ سے روایت کرتے تھے۔ واللہ اعلم

۳: امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا: ”لیس بقوي“ وہ قوی نہیں۔ (الجرح والتعديل ۶۲/۲)

۴: امام ابن عدی الجرجانی نے کہا: ”رأيت أهل العراق مجمعين على ضعفه و كان أحمد بن محمد بن سعيد لا يحدث عنه لضعفه...“

میں نے اہل عراق کو دیکھا، وہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق تھے اور احمد بن محمد بن سعید (ابن عقدہ، رافضی اور چور) اس سے اُس کے ضعیف ہونے کی وجہ سے حدیث بیان نہیں کرتا تھا... (الکامل ۱۹۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۱۳-۳۱۴)

اس قول میں اہل عراق نامعلوم ہیں اور ابن عقدہ گنڈا آدمی اور چور تھا۔

(دیکھئے میری کتاب: تحقیقی مقالات ج ۱ ص ۴۷۷-۴۷۹)

امام ابن عدی نے مزید فرمایا: ”ولا يعرف له حديث منكر وإنما ضعفه لأنه لم يلق من يحدث عنهم.“ اور اُس کی کوئی منکر حدیث معلوم نہیں اور انھوں (نامعلوم لوگوں) نے اسے صرف اس وجہ سے ضعیف کہا کہ اُس نے اُن لوگوں سے روایت بیان کی جن سے اس کی ملاقات نہیں ہوئی تھی۔ (الکامل ۱۹۴/۱، دوسرا نسخہ ۳۱۴)

عرض ہے کہ تہذیب الکمال وغیرہ میں اُن کے جن اساتذہ کا ذکر ہے، ان سب سے اُن کی ملاقات ممکن ہے، لہذا بعض نامعلوم لوگوں کی طرف سے ”ملاقات نہیں ہوئی تھی۔“ الی جرح مردود ہے۔

☆ حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک (۳۴۴/۱ ج ۱۲۷) میں احمد بن عبد الجبار کو ضعیف کہا، لیکن اسی کتاب میں دوسری جگہ احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ حدیث کو ”صحیح“ کہا۔ (دیکھئے ج ۴ ص ۲۵۴ ج ۶۳۹)

حافظ ذہبی نے فرمایا: ”حدیثہ مستقیم و ضعفہ غیر واحد“ ان کی بیان کردہ حدیثیں سیدھی (صحیح) ہیں اور انھیں کئی نے ضعیف قرار دیا۔ (المغنی فی الضعفاء، ۵۱۷ ت ۳۴۰) اور ان کی ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث صالح الإسناد“ (سیر اعلام النبلاء، ۲/۲۳۹)

ذہبی کا کلام باہم متعارض ہو کر ساقط ہے۔

☆ ابن عقدہ رافضی نے احمد بن عبد الجبار پر جرح کی تھی، لیکن خود ابن عقدہ کے چور اور ساقط العدالت ہونے کی وجہ سے یہ جرح مردود ہے۔

☆ حاکم نے کہا: ”و اختلف فيه شيوخنا ولم يكن من أصحاب الحديث“ ہمارے اساتذہ کا ان کے بارے میں اختلاف ہے اور وہ اصحاب الحدیث میں سے نہیں تھے۔ (سؤالات الحاکم للدارقطنی ص ۸۶-۸۷ ت ۵)

حافظ مزنی نے بغیر کسی سند کے حاکم سے نقل کیا کہ انھوں نے کہا:

”ليس بالقوي عندهم تركه أبو العباس أحمد بن محمد بن سعيد يعني ابن عقدة“ وہ ان کے نزدیک القوی نہیں، اسے ابن عقدہ (رافضی) نے ترک کر دیا تھا۔

(تہذیب الکمال ۵۴۱-۵۵، ۳۷ جلدوں والا نسخہ ۳۸۰)

حاکم صاحب المستدرک سے یہ جرح با سند صحیح ثابت نہیں اور عین ممکن ہے کہ یہ ابو احمد الحاکم الکبیر کا کلام ہو، بلکہ تہذیب التہذیب سے یہی ظاہر ہے کہ یہ ابو احمد الحاکم کا کلام ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۵۱)

[دوسرے یہ کہ ابن عقدہ (چور) کے کسی راوی کو ترک کرنے یا نہ کرنے سے کیا فرق

پڑتا ہے؟!]

اس کے برعکس خود حاکم نیشاپوری سے یہ ثابت ہے کہ انھوں نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه“ کہا۔

(دیکھئے المسند رک ۲۵۴/۲ ج ۶۳۹)

اگر جرح ثابت بھی ہو تو یہ دونوں (جرح و تعدیل) باہم ٹکرا کر ساقط ہیں۔

(دیکھئے میزان الاعتدال ۵۵۲/۲ ترجمہ عبد الرحمن بن ثابت بن الصامت)

فائدہ: حاکم نے ایک سند کے راویوں کو ثقہ قرار دیا ہے اور اس سند میں احمد بن عبد الجبار بھی ہیں۔ (دیکھئے المسند رک ۳۸۹/۱ ج ۱۷۹)

لہذا راجح یہی ہے کہ وہ احمد بن عبد الجبار کے موثقین میں سے تھے اور اسی وجہ سے موثقین میں ان کا ذکر کیا گیا ہے۔

۵: حافظ ابن حجر العسقلانی نے کہا: ”ضعيف و سماعه للسيرة صحيح“

(تقریب التہذیب: ۶۳)

فائدہ: تحریر تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر کا رد کیا گیا ہے اور احمد بن عبد الجبار کو ”بل: صدوق حسن الحديث ربما خالف“ قرار دیا گیا ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۶۷-۶۸)

۶: صلاح الدین خلیل بن ایک الصفدی نے کہا: ”إلا أنه ضعيف“

(الوافی بالوفیات ۱۰۷۷ ص ۶۱۷)

۷: ابوسعید عبد الکریم بن محمد السمعانی نے کہا: ”وكان ضعيفاً تكلموا فيه ...“

(الانساب ۲۰۸/۲، الطاروی)

۸: ابن الجوزی نے احمد بن عبد الجبار کو کتاب الضعفاء والمترکین (۱/۵۷۵ ت ۱۹۵) میں ذکر کیا۔

۹: بیہقی نے کہا: ”ضعيف“ (مجمع الزوائد ۲۹۶/۳)

موثقین اور توثیق: جارحین اور ان کی جرح کے تعارف کے بعد اب موثقین اور ان کی توثیق پیش خدمت ہے:

۱: ثقہ راوی ابو عبیدہ السری بن یحییٰ ابن انخی ہناد نے احمد بن عبد الجبار العطار دی کے

بارے میں فرمایا: ”ثقة“ وہ قابل اعتماد راوی ہیں۔ (تاریخ بغداد ۴/۲۶۳، سندہ صحیح)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا: ”لا بأس به وأثنى عليه أبو كريب ...“

ان کے ساتھ کوئی حرج نہیں اور ابو کریب نے ان کی تعریف بیان کی ہے۔

(سوالات حمزہ بن یوسف السہمی للدارقطنی: ۱۶۳)

۳: ابن حبان نے احمد بن عبد الجبار کو ثقہ راویوں میں ذکر کر کے کہا:

”ربما خالف ، لم أر في حديثه شيئاً يجب أن يعدل به عن سبيل العدول

إلى سنن المجروحين“ وہ بعض اوقات مخالفت کرتے تھے، میں نے ان کی حدیث

میں ایسی کوئی چیز نہیں دیکھی جو انھیں ثقہ راویوں سے نکال کر مجروح راویوں میں شامل کرنا

ضروری قرار دے۔ (کتاب الثقات ۸/۲۵۸)

۴: ابو عوانہ نے ان سے صحیح ابی عوانہ میں روایتیں بیان کیں۔

مثلاً دیکھئے مسند ابی عوانہ ۱/۹۵ ح ۲۰۶، دوسرا نسخہ ۱/۷۳

۵: ابو عبد اللہ الحاکم النیسابوری صاحب المستدرک۔ (دیکھئے جرحین اور جرح فقرہ: ۵ سے پہلے)

۶: حسین بن مسعود البغوی نے احمد بن عبد الجبار کی محمد بن فضیل بن غزوان سے بیان

کردہ ایک حدیث کو ”هذا حديث صحيح“، أخرجه مسلم عن واصل بن

عبد الأعلى عن محمد بن فضيل“ کہا۔ دیکھئے شرح الزئ (۱۴/۱۵ ح ۹۰۶)

۷: ابو منصور عبد الرحمن بن محمد بن ہبہ اللہ بن عسا کر نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ

ایک حدیث کو ”هذا حديث صحيح“ کہا۔

(الاربعین فی مناقب امہات المؤمنین ۵۲۱ ح ۳ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

۸: خطیب نے احمد بن عبد الجبار کا دفاع کیا۔

☆ کہا جاتا ہے کہ مسلمہ بن قاسم (بذات خود ضعیف) نے احمد بن عبد الجبار کو ”لا بأس به“

کہا۔

☆ ابو یعلیٰ الخلیلی نے کہا: ”ولیس فی حدیثہ منا کبر لکنہ روی عن القدماء، اتهموه فی ذلک“ اور اس کی حدیث میں منکر روایتیں نہیں، لیکن اس نے قدیم لوگوں سے روایتیں بیان کیں، اس وجہ سے انھوں نے اس پر تہمت لگائی۔ (الارشاد ۲/۵۸۰ تا ۲۸۶) پہلا حصہ نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، دوسرا حصہ مجہول جارحین کی جرح ہے۔

☆ سوالات الحاکم للدارقطنی (۵۲۳) میں بعض نامعلوم شیوخ سے مذکور ہے کہ انھوں نے احمد بن عبد الجبار کے سچا ہونے میں کوئی شک نہیں کیا۔ (ص ۲۸۹) اس روایت کی سند میں شیوخ (?) کی وجہ سے نظر ہے۔

☆ بعض الناس نے مغلطائی کی اکمال (۱/ ورقہ ۱۸) سے نقل کیا کہ ابو محمد ابن الاخضر نے کہا: ”ثقة لا بأس به“ یہ قول بے سند ہے، لہذا مردود ہے۔

۹: امام بیہقی نے احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں کہا: ”و هذا المتن أيضا صحيح على شرطه“ اور یہ متن بھی ان (مسلم) کی شرط پر صحیح ہے۔ (السنن الکبریٰ ۶/۳۳۲)

۱۰: ابو علی (الصدفی) نے احمد بن عبد الجبار کی حدیث کے بارے میں کہا:

” هذا حديث صحيح “ (معجم فی اصحاب القاضی الصدفی ۳۰۶ بحوالہ مکتبہ شاملہ)

۱۱: معجم ابن عساکر (۲۲۲/۲ ح ۱۰۹۰) میں احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک روایت کو صحیح لکھا ہوا ہے۔ (بحوالہ مکتبہ شاملہ)

☆ مشیخہ ابن البخاری (۵۵۲/۵۱۸۹) میں احمد بن عبد الجبار کی بیان کردہ ایک حدیث کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ ”هذا حديث صحيح“ (مکتبہ شاملہ)

☆ ابو کریب الہمدانی رحمہ اللہ سے بھی احمد بن عبد الجبار کی تعریف مروی ہے۔ واللہ اعلم خلاصۃ التحقیق: احمد بن عبد الجبار پر ۹ محدثین کی جرح اور ۱۱ محدثین کی توثیق ثابت ہے، لہذا وہ جمہور کے نزدیک موثق ہونے کی وجہ سے صدوق حسن الحدیث تھے۔ رحمہ اللہ

(۳/ جنوری ۲۰۱۱ء)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے محبت جزو ایمان ہے

سیدنا انس (بن مالک الانصاری) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو جب معلوم ہوا کہ ابوسفیان (مشرکین کی فوج کے ساتھ) آ رہا ہے تو آپ (ﷺ) نے اپنے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مشورہ لیا۔ پھر (انصار کے سردار) سعد بن عبادہ (رضی اللہ عنہ) کھڑے ہو گئے اور کہا: اے اللہ کے رسول! آپ ہم (انصاریوں) سے پوچھنا چاہتے ہیں؟ اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! اگر آپ ہمیں سمندر میں داخل ہونے کا حکم دیں تو ہم ضرور داخل ہوں گے اور اگر آپ ہمیں برک الغماد (یمن کے ایک دُور دراز مقام) تک چلنے کا حکم دیں تو ہم چلیں گے۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے لوگوں کو (غزوہ بدر کے لئے) تیار کیا، پھر آپ اور آپ کے ساتھی چلے حتیٰ کہ بدر میں قیام کیا۔ پھر رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: یہاں فلاں (کافر) کے گرنے (قتل ہونے) کی جگہ ہے۔ (سیدنا انس رضی اللہ عنہ نے) کہا: آپ (ﷺ) زمین پر یہاں اور وہاں ہاتھ رکھ رہے تھے، پھر ان (مشرکین) میں سے (جن کے آپ نے نام لئے تھے) کوئی آدمی بھی اس جگہ سے دور ہو کر نہیں مرا جہاں آپ ﷺ نے ہاتھ رکھا تھا۔

(الانوار للبغوی: ۹۴، صحیح مسلم: ۷۷۹، ترقیم دار السلام: ۴۶۲۱، نبی کریم ﷺ کے لیل و نہار ص: ۸۸)

اس حدیث پاک سے بہت سی باتیں ثابت ہیں مثلاً:

① صحابہ کرام ہر وقت رسول اللہ ﷺ پر جانیں قربان کرنے کے لئے تیار رہتے تھے اور اسی وجہ سے کتاب و سنت میں ان کے بے شمار فضائل مذکور ہیں اور ان سے محبت جزو ایمان ہے۔ ② اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ پر قرآن کے علاوہ بھی وحی نازل فرمائی، کیونکہ کفار کے مذکورہ قتل سے پہلے اس کی اطلاع غیب سے ہے اور الغیب کا علم صرف اللہ ہی کے پاس ہے، لہذا ثابت ہوا کہ حدیث بھی وحی ہے۔

③ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی ﷺ کو بعض غیب کی اطلاع دی تھی۔ نیز دیکھئے حافظ صلاح الدین یوسف حفظہ اللہ کی تفسیر احسن البیان (ص ۱۶۳، آل عمران کی آیت: ۱۷۹)

Monthly AlHadith Hazro

ہمارا عزم

✽ قرآن و حدیث اور اجماع کی برتری ✽ سلف صالحین کے متفقہ فہم کا پرچار ✽ صحابہ، تابعین، تبع تابعین، محدثین اور تمام ائمہ کرام سے محبت ✽ صحیح و حسن روایات سے استدلال اور ضعیف و مردود روایات سے کلی اجتناب ✽ اتباع کتاب و سنت کی طرف والہانہ دعوت ✽ علمی، تحقیقی و معلوماتی مضامین اور انتہائی شائستہ زبان ✽ مخالفین کتاب و سنت اور اہل باطل پر علم و متانت کے ساتھ بہترین و بادل لاکل رد ✽ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو مد نظر رکھتے ہوئے اشاعت الحدیث ✽ دین اسلام اور مسلک اہل الحدیث کا دفاع ✽ قرآن و حدیث کے ذریعے اتحاد امت کی طرف دعوت

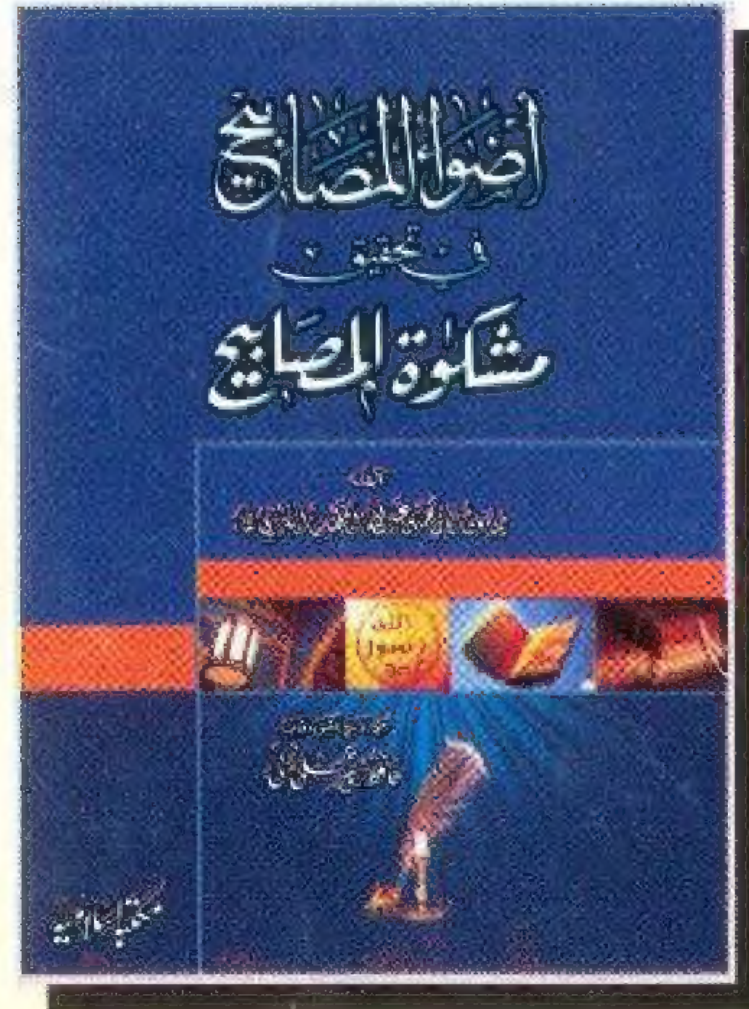
قارئین کرام سے درخواست ہے کہ ”الحیث“ حضرو کا بغور مطالعہ کر کے اپنے قیمتی مشوروں سے مستفید فرمائیں، ہر مخلصانہ اور مفید مشورے کا قدر و تشکر کی نظر سے خیر مقدم کیا جائے گا۔

حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم سے

أضواء المصابیح فی تحقیق مشکوٰۃ المصابیح

نمایاں خصوصیات

- ★ صحت و سقم کے اعتبار سے روایات پر حکم
- ★ مختصر مگر جامع تخریج ✽ آسان فہم ترجمہ
- ★ منج سلف صالحین کے عین مطابق شرح
- ★ فقہی طرز پر حدیث سے مسائل کا استنباط



مکتبہ اسلامیہ



بالمقابل رحمان مارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار لاہور۔ پاکستان فون: 042-37244973

بیسمنٹ سمت بینک بالمقابل شیل پٹرول پمپ کوٹوالی روڈ، فیصل آباد۔ پاکستان فون: 041-2631204, 2034256

alhadith_hazro2006@yahoo.com